



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

S E N T E N C I A

En la ciudad de Mar del Plata, provincia de Buenos Aires, a los veintinueve días del mes de mayo de dos mil veinticuatro, los señores jueces de Cámara del Tribunal Oral en lo Criminal Federal local Dres. Fernando Marcelo Machado Pelloni, Nicolás Toselli y Walter Antonio Venditti, el primero como presidente, asistidos por los Sres. secretarios Carlos Ezequiel Oneto y Luciana Mercedes Flotta, reunidos en forma remota con el objeto de rubricar y dar lectura a los fundamentos de la sentencia recaída en los autos FMP 31014409/2007/TO1 "Barillari, Luis Leonardo y otros s/ Infracción Ley 24.769- Querellante: AFIP-DGI y otros" y acumulado FMP 31014409/2007/TO2 "Barillari, Francisco s/ Infracción Ley 24.769- Querellante: AFIP-DGI y otros" del registro de la Vocalía nro. 1, cuya parte dispositiva se dio a conocer el 27 de marzo del año en curso, seguidos a **Jorge CALVO**, DI 8.372.954, estado civil casado, profesión empresario, argentino, nacido en Capital Federal el 7 de noviembre de 1950, domicilio en Hipólito Yrigoyen 2412, Caleta Olivia Santa Cruz y procesal en Alberti 3753 PA de Mar del Plata y **Juan Antonio KURYLOWICZ**, DI 4.180.194,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

estado civil casado, profesión asesor en comercio internacional, argentino, nacido en Capital Federal el 25 de agosto de 1936, domicilio en Av. San Martín 709, 9° "A" de Vicente López, ambos asistidos técnicamente por el Sr. defensor público oficial Manuel Baillieau y el Sr. defensor público coadyuvante Lisandro Álvarez;

Luis Leonardo BARILLARI, DI 93.633.449, apodo "Gino", estado civil casado, profesión industrial, italiano nacido en Calabria, fecha de nacimiento 13 de mayo de 1943, domicilio en Pellegrini 3255 de Mar del Plata, hijo de Angela Calzzone (f) y Antonio Leonardo (f) representado por su letrado de confianza Horacio Félix Caruso;

Roberto Hugo FERNÁNDEZ, DI 10.798.589, estado civil casado, profesión contador público, argentino, nacido en Mar del Plata, fecha de nacimiento 13 de noviembre de 1953, domicilio en La Rioja 3719 de esa ciudad, hijo de Nélida Calderón y de Teodoro y

Francisco BARILLARI, DNI 93.677.171, italiano, nacido el 17 de febrero de 1948, en Calabria, hijo de Angelina Calzzone (f) y Antonio Leonardo Barillari (f), ambos asistidos por la Sra. Defensora pública coadyuvante María Isabel Labattaglia; intervinieron en representación de la querellante particular los apoderados de la Administración Federal de Ingresos

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Públicos, en adelante AFIP, los abogados José Augusto Visca y Gabriel Oteiza y por el Ministerio Público Fiscal, el Señor fiscal general, Dr. Juan Manuel Pettigiani y el Sr. auxiliar fiscal Carlos Martín Fioriti.

Aclaraciones

Por la complejidad del asunto y para garantizar a las partes el ejercicio pleno de su ministerio, en salvaguarda del debido proceso y la defensa en juicio se dispuso la grabación íntegra del juicio, cuyo soporte informático formó parte del acta del debate (arts. 394 y 395 CPPN).

I

Los pedidos de elevación a juicio

En la etapa adquisitiva los representantes de la querella AFIP como el agente fiscal consideraron completa la instrucción y formularon sus requerimientos de elevación a juicio en los términos del art. 346 del CPPN texto según Ley 23.984 tras entender acreditado que "Antonio Barillari S.A." representada por los causantes Juan Antonio Kurylowicz, Jorge Calvo, Luis Leonardo Barillari y Francisco Barillari presentaron fuera del plazo

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

establecido por la normativa vigente, una declaración jurada engañosa respecto al impuesto a las ganancias del ejercicio fiscal 2002, a los fines de disminuir la carga impositiva que legalmente debía tributar, perjudicando al fisco en la suma de \$15.674.509,02 y de haberse valido de comprobantes de proveedores apócrifos con la finalidad de documentar operaciones que dicen haber efectuado durante el giro comercial de la empresa para evadir el pago del impuesto a las ganancias por salidas no documentadas del período 2002, ascendiendo el monto del perjuicio a la suma de \$ 2.168.795,93 -hechos nro. 1 y 2-, calificados como "evasión agravada de tributos, tipificado en el art. 2 inc. 1° de la ley 24.769, vigente al momento del hecho, por no resultar más benigna la Ley 26.735 que reformara la anterior".

Sumado a ello, atribuyeron a Jorge Calvo y a Luis Leonardo Barillari, en nombre de Antonio Barillari S.A, haber presentado el 17 de mayo de 2007 una declaración jurada engañosa correspondiente al impuesto a las ganancias del ejercicio fiscal 2006 al haber deducido del resultado impositivo y en concepto de quebrantos improcedentes del ejercicio 2004 la suma de \$ 6.435.896,36 con el conocimiento de que los

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

mismos habían sido impugnados por el organismo fiscalizador por provenir de proveedores apócrifos, ello con el fin de no tributar lo que legalmente le correspondía, perjudicando al fisco en la suma de pesos setecientos noventa y tres mil seiscientos dos con 18/100 (\$ 793.602,18) -hecho nro. 3- considerando "su encuadre típico en el art, 1° de la Ley 24.769, vigente al momento del hecho, por configurarse tanto el elemento subjetivo (dolo) del tipo penal como el elemento objetivo (condición objetiva de punibilidad)".

Por otra parte, siguiendo con los documentos acusatorios de la instrucción atribuyeron a Jorge Calvo, Luis Leonardo Barillari, Juan Antonio Kurylowicz y Roberto Hugo Fernández, en nombre de Antonio Barillari S.A, haber obtenido a partir de maniobras engañosas y que indujeron en error al Fisco, el reconocimiento por parte de la Administración Federal de Ingresos Públicos -AFIP-DGI- para gozar de reintegros indebidos de créditos fiscales de IVA por operaciones de exportación, los cuales respaldaron con documentación apócrifa, en los ejercicios fiscales 2003 y 2007 por las sumas de \$ 781.334,78 y 14.773,93, respectivamente -hechos nro. 4 y 5- han de encuadrar

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

en el art. 4° de la Ley 24.769 (vigente al momento del hecho) que contempla *"que será reprimido con prisión de uno a seis años el que mediante declaraciones engañosas, ocultaciones maliciosas o cualquier otro ardid o engaño, sea por acción u omisión, obtuviera un reconocimiento, certificación o autorización para gozar de una exención, desgravarían, diferimiento, liberación, reducción reintegro, recupero o devolución tributaria al fisco nacional"*.

Por último, atribuyeron a Luis Leonardo Barillari, en nombre de Antonio Barillari S.A, haber retenido y no ingresado al organismo los aportes correspondientes a la seguridad social de sus empleados en relación de dependencia, durante los períodos comprendidos entre el mes de junio de 2008 a junio de 2010, habiéndose acreditado que contó con disponibilidad suficiente de fondos para cumplir con el pago, tipificado en el art. 9° de la Ley 24.769 al decir que *"será reprimido con prisión de dos a seis años, el agente de retención de aportes del sistema de seguridad social nacional, que no depositare, total o parcialmente, dentro de los diez días hábiles administrativos de vencido el plazo de ingreso, los*

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

importes retenidos, siempre que el monto no ingresado superase la suma de cinco mil pesos (\$5000) por cada período".

II

Prueba producida en el debate oral y público

El juicio oral se desarrolló de manera remota y semipresencial, se escucharon a los siguientes testigos: María Fernanda Guidi, Adriana Lilian Carballo, Cecilia Inés Galatro, Juan Pablo Bacciadoni, María Isabel Deane, Analía Minvielle, Adriana Antonacci, Luis Tymkiw, Lucia Guelfi, María Mercedes Duarte, Patricia Haydee Melconian, Fabio Alberto Martínez, Víctor Hugo Salinas Venegas, Oscar Lillo, Enrique Jorge Colonia Machado, Jorge Sebastián Colonia Machado, Myriam Nury Aleman Barrandeguy, Ezequiel Mutti, Horacio Rocha Bosco, Gladys Marcela León, Carlos Guido García, Sebastián Pérez García, Enrique Alejandro Diez, María Ester Martínez, Jorge Rubén Aran, Leandro Gustavo Gallardo, Selva Elizabeth García, Martin Thibaud, Mabel Edith Avendaño, Gastón Save, Carmen Cabañares, Renán Rubén González, Carla Andrea Sartor, Ana María Sartor, Carlos Diego Villarreal, Ricardo Horacio Murias y Carlos Casella.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Actuaciones incorporadas por lectura correspondientes a FMP 31014409/2007/TO1: -art. 392 del CPPN. Ley 23.984-

1. copia simple de poder especial de fs. 304; 2. denuncias de AFIP de fs. 411/444 vta., fs. 629 /641, 975/987 y 1806/1807; 3. informe técnico art. 18 ley 24.769 de fs. 1464/1468 junto a dos cuerpos en 218 fs., cuatro cuerpos "encuestas personal" en 617 fs. y cuatro cuerpos "bancos" en 712 fs. ; 4. actuaciones de la Prefectura Naval Argentina de fs. 1687/1720; 5. informe de la Dirección de Personas Jurídicas de "Gamur SRL" de fs. 1745; 6. informe Dirección Provincial de Fiscalización y Registro de Cooperativas respecto de "Cooperativa de Servicios y Producción Sildimar" de fs. 1748; 7. denuncia de Fabio Dimure de fs. 1263/1264; 8. informe de AFIP de fs. 2052/2075; 9. informe BBVA Francés de fs. 2382/2383; 10. Informe Banco Credicoop de fs. 2410; 11. informe Banco HSBC Bank Argentina de fs. 2583/2584 y 2424/2582; 12. peritajes contables de fs. 2643/2668 y fs. 2701/2731; 13. denuncia de Jorge Colonia Machado (art. 9 de la ley 24769) de fs., 2121; 14. presentación AFIP de fs. 2670; 15. declaración indagatoria de Mario Celasco de fs. 3646; 16. presentación de AFIP de fs. 3782; 17. copias de actas de asamblea general ordinaria de fs. 194, Copia simple de acta de asamblea general ordinaria de fs. 2085 del 6/6/07, copia simple de acta

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

de asamblea ordinaria de fs. 2089 del 14/08/08 aportadas por el acusado Jorge Calvo; copia simple de acta de asamblea general ordinaria de fs. 2261 del 6/07/07 y del 21/12/2007 aportadas por el encausado Luis Leonardo Barillari en oportunidad de ser convocado a declaración indagatoria; 18. acta de directorio de fecha 27/11/2009; 19. acta de directorio de fecha 7/7/2011; 20. acta de asamblea general ordinaria de fecha 8/08/2001; 21. acta de asamblea general ordinaria de fecha 28/09/2004; 22. acta de cierre sin acuerdo de fecha 29/08/2013; 23. acta creación de contratos constitutivos y modificaciones de "Antonio Barillari S.A" de fs. 2949; 24. copia de los estudios de fs. 4595, 4596, 4597 y 4598; 25. copia de recortes de fs. 4599/603. 26. informes de concepto y solvencia de Juan Antonio Kurylowics, Roberto Hugo Fernández, Jorge Calvo, Luis Leonardo Barillari de fs. 58, 61, 31 y 84 del incidente FMP 31014409/2007/8; 27. legajo de identidad de los imputados; 28. informe técnico art. 18 de la ley 24.769 en relación con la apropiación de recursos de seguridad social caratulado "CPO. RTA. Circular Banco Industrial S.A" en 114 fs.; 29. (23) cuerpos de impuesto a las ganancias en 4591 fs.; 30. (7) siete cuerpos de verificación Impuesto a las Ganancias Salidas no documentadas nro. 1/7 en un total de 1408 fs.; 31. (1) un cuerpo de verificación de impuesto a las ganancias nro. 9 de fs. 1601 a 1794; 32. (3) tres cuerpos de antecedentes de solicitudes de

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Reintegro IVA por operaciones de exportaciones en un total de 422 fs.; 33. (2) dos cuerpos de Prevista-Impuesto al Valor Agregado e Impuesto a las ganancias en un total de 216 fs.; 34. (1) un cuerpo de Prevista art. 14 en 210 fs.; 35. (1) un cuerpo de informes de dominio de bienes inmuebles y embarcaciones en 130 fs.; 36. (1) un cuerpo de contribuyente en 113 fs.; 37. (21) veintiún cuerpos originales de Verificación de Comprobantes de Proveedores en un total de 4142 fs.; 38. (7) siete cuerpos de extractos bancarios en un total de 1330 fs.; 39. (2) dos cuerpos de circularización bancarias-anverso y reverso de cheques en un total de 321 fs.; 40. un cuerpo proveedor Marcelo Reyes en 56 fs.; 41. un cuerpo proveedor Juan Núñez en 190 fs.; 42. un cuerpo proveedor Gerardo Enrico en 99 fs.; 43. un cuerpo proveedor Horacio Rocha en 72 fs.; 44. un cuerpo proveedor Coop de Trabajo 9 de Julio LTDA en 107 fs.; 45. un cuerpo proveedor Coop. de Servicios y Producción Sildimar LTDA en 178 fs.; 46. un cuerpo proveedor Estibajes Portuarios SRL en 66 fs.; 47. un cuerpo proveedor Tabuchini Rafael Juan en 63 fs.; 48. un cuerpo proveedor Hosir SAEF en 52 fs.; 49. un cuerpo proveedor Martínez Fabio en 59 fs.; 50. un cuerpo proveedor Coop. de Trabajo de la Industria Pesquera Pacífico LTDA en 104 fs.; 51. un cuerpo proveedor Distribuidora Neumáticos Rutas Argentinas SRL en 95 fs.; 52. un cuerpo proveedor GAMUR SRL EF en

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

65 fs.; 53. un cuerpo proveedor María Esther Martínez en 50 fs.; 54. un cuerpo proveedor Pesca 2 SRL en 50 fs.; 55. un cuerpo proveedor Serrano Adolfo en 45fs; 56. un cuerpo proveedor Ibarra Juan Carlos en 34 fs.; 57. un cuerpo proveedor León Gladys en 44 fs; 58. un cuerpo proveedor Diez Diego en 42 fs.; 59. un cuerpo de proveedor Zeon SA en 70 fs.; 60. un cuerpo proveedor Diez Enrique en 42 fs.; 61. un cuerpo proveedor Víctor Hugo Salinas en 39 fs.; 62. un cuerpo proveedor SARIF SRL en 101fs; 63. un cuerpo proveedor Alzugaray Ezequiel en 45 fs.; 64. un cuerpo proveedor Juan Darpez SRL en 134 fs.; 65. un cuerpo proveedor El Boyero Gruas y Transporte SA en 162 fs.; 66. un cuerpo proveedor NISTEC SA en 153 fs; 67. dos cuerpos originales de reintegros febrero 02 en un total de 297 fs.; 68. tres cuerpos originales de reintegros marzo 02 en 420 fs., Rec. Art. 74 en 13 fojas y copia informe fiscalización en 26fs; 69. dos cuerpos originales reintegro agosto 02 en un total de 291 fs. Rec.art.74 en 25 fs.; repetido punto 56; 70. dos cuerpos originales julio 02 en un total de 383 fs. Rec. Art.74 en 76 fs.; 71. dos cuerpos reintegro agosto 02 en un total de 291 fs. Rec. Art. 74 en 25fs; 72. dos cuerpos originales de reintegro septiembre 02 en un total de 260 fs. Rec. Art. 74 en 50 fs.; 73. dos cuerpos originales de reintegro oct. 02 en un total de 377 fs. rec. Art 74 en 85 fs. y copia informe de verificación en 26 fs.; 74. dos cuerpos originales de

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

reintegro nov. 02 en un total de 328 fs. Rec. Art. 74 en 128 fs., copia informe de verificación en 26 fs.; 75. cuatro cuerpos originales de reintegro dic. 02 en un total de 516 fs. Rec. Art. 74 en 128 fs. copia informe de verificación en 490 fs.; 76. tres cuerpos originales de reintegro enero 03 en un total de 401 fs, Rec. Art. 74 en 302 fs; 77. tres cuerpos originales reintegro febrero 03 en un total de 55 fs. Rec. Art. 74 en 99 fs; 78. siete cuerpos originales reintegro abril 03 en un total de 1219 fs; 79. un cuerpo original denominado "Impugnación de reintegros de créditos fiscales de IVA vinculados con operaciones de exportaciones". Intimación de pago en 81 fs; 80. diez cuerpos denominados causa nro. 1705 en 2160 fs.; 81. un cuerpo de fotocopias certificadas de antecedentes carga APOC de la Cooperativa de Trabajo Oceanus LTDA. SA en 145 fs; 82. dos cuerpos de fotocopias certificadas de Antecedentes de carga APOC de Ricardo Anselmo Vera en 386 fs.; 83. un cuerpo fotocopia certificada de validación carga APOC de Ricardo Vera; 84. un cuerpo de fotocopias certificadas de antecedentes carga APOC de Districomb SRL en 18 fs.; 85. dos cuerpos de fotocopias certificadas antecedentes carga APOC de INSUMOTEC SRL en 210 fs.; 86. un cuerpo fotocopias certificadas de antecedentes carga APOC de INSUMOTEC SRL en 79 fs; 87. dos cuerpos fotocopias certificadas de antecedentes penales carga APOC de Cooperativa de Trabajo Agua Marina LTDA en 406

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

fs; 88. un cuerpo de fotocopias certificadas de antecedentes penales carga APOC de Cooperativa de Trabajo Agua Marina LTDA en 49 fs.; 89. un cuerpo fotocopias "Informe Final de Inspección" en 218 fs.; 90. un cuerpo original de reintegros de período fiscal 07/2003 en 349 fs; 91. tres cuerpos originales de reintegros del período fiscal 8/2003 en 497 fs; 92. dos cuerpos originales de reintegros período fiscal 4/2004 en 408 fs; 93. tres cuerpos originales de reintegros período fiscal 6/2004 en 509 fs; 94. tres cuerpos originales de reintegros período fiscal 7/2004 en 448 fs; 95. dos cuerpos originales de reintegro período fiscal 8/2004 en 392 fs; 96. dos cuerpos originales de reintegros período 10/2004 en 483 fs; 97. un cuerpo original denominado Recurso art. 74 períodos fiscales 8 y 10/2004 en un total de 164 fs; 98. cuatro cuerpos originales de reintegros período fiscal 11/2004 en 801 fs.; 99. tres cuerpos originales de reintegro período fiscal 12/2004 en 459 fs; 100. dos cuerpos originales reintegro período fiscal 1/2005 en 397 fs; 101. dos cuerpos originales reintegros período 2/2005 en 392 fs; 102. dos cuerpos originales reintegros período 3/2005 en 416 fs.; 103. dos cuerpos originales reintegros período 4/2005 en 311 fs; 104. un cuerpo original reintegro período 7/2005 en 315 fs; 105. dos cuerpos originales de reintegros período 8/2005 en 348 fs; 106. tres cuerpos originales reintegros período 10/2005 en 556 fs; 107. dos cuerpos

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

originales de reintegros período 11/2005 en 354 fs;
108. tres cuerpos originales de reintegro período 12
/2005 en 442 fs; 109. cuatro cuerpos originales
reintegros período 10/2003 en 727 fs; 110. un cuerpo
denominado Z-52-4 período fiscal 10/2003 en 92 fs;
111. dos cuerpos originales de fiscalización impuesto
a las ganancias OI 374.295 n 243 fs.; 112. un cuerpo
de antecedentes, copia certificada del Cpo. de
verificación impuesto a las ganancias OI-157.818 en
193 fs.; 113. un cuerpo original de fiscalización
Síndico en 4 fs.; 114. estados contables del ejercicio
económico nro.36 finalizado el 31 de diciembre de
2006; 115. cuerpos rotulados causa 1705.21; 116.
cuerpos rotulados "Cuerpos de verificación de
comprobantes proveedores"; 117. escrito AFIP
informando caducidad del plan Mis Facilidades D256347;
118. anexos de proveedores impugnados de fs. 1770
/1772; 119. causa 94286/11 y testimonio nro.72 Expte
nro. 330/06.

Correspondientes a FMP 31014409/2007/TO3:

120. Causa nro. 12198/2015 que corre por
cuerda (fs. 4547); 121. Informe Banco CMF de fs. 4564
/4666; 122. Legajos patrimoniales de los encartados de
fs. 4567; 123. Material remitido por AFIP reservado de
fs. 4568 (consistentes en declaraciones juradas de
aportes y contribuciones de la firma "Antonio
Barillari S.A" período 7/2010); 124. Actuación SIGEA

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

nro. 11900-1131-2017 de 295 fs. agregado a fs. 4618; 125. Informes del Registro de la Propiedad Inmueble relativo a Juan Antonio Kurylowicz (fs. 4775 y 4783 /4784); Jorge Calvo (fs. 4797/4798); Roberto Hugo Fernández (fs. 4800); 126. Informes del art. 26 y 41 de fs. 4824/4829, 4832/4838, 4951/4955 y fs. 5375; 127.informe de anotaciones personales del Registro de la Propiedad Inmueble de fs. 4956/4957 y fs. 4969 /4990; 128. Nota 507/2018 de la Unidad de Información Financiera de fs. 5016 vta. junto a sobre cerrado INFORME DE INTELIGENCIA 245/2018; 129. Peritaje contable de fs. 5046/5057; 130. Informes de AFIP de fs. 5173/5175; 131. legajos de investigaciones respecto de Antonio Barillari SA, de Duarte Marcelo, Mario Daniel Celasco, Alemán Barrandeguy, Ezequiel Roberto Mutti, Roberto Hugo Fernández, Luis Leonardo Barillari, Juan Antonio Kurylowicz y Francisco Barillari.

Instrucción suplementaria -art. 357 del CPPN. Ley 23.984-:

132. Informes de AFIP-DGI de fs. 4677/4678 y fs. 4679/4682; 133. Informe actuarial sobre IPP 18058-13, 18059-13 e IPP 236054/13 (fs. 4719); 134. Expedientes 32438-I (causa "Infiniti"), 30.743-I (IVA 2002/2003) y 30.744-I (recuperos IVA 2002/2003) remitidos por el Tribunal Fiscal de la Nación *ad effectum videndi et probandi* (fs. 4724); 135. Informe

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

del cuerpo de peritos contadores de la Corte Suprema de Justicia de la Nación de fs. 4662; 136. Informes del CMFJN art. 78 del CPPN. ley 23.984 correspondientes a los acusados (fs. 4719/4728; 137. Informe de la Cámara Argentina de Armadores de Buques Pesqueros de Altura de la República Argentina (fs. 4757); 138. Informes del Registro Nacional de Reincidencia de los imputados; 139. Declaraciones testimoniales de la instrucción (art. 391 del CPPN): Juan Carlos Ibarra (fs. 1682 y fs. 4752); Julio Cesar BARRERA (fs. 1983); Roberto Edgar FUNES (fs. 1812); Rafael Juan Antonio TABUCHINI (fs. 1721 vta.); Marcelo Américo JUÁREZ (fs. 3120 y 3125 vta.); 140. Actuaciones remitidas por el Juzgado Comercial nro. 16 Secretaría nro. 32 correspondientes a los autos "COM 56280/2008 - ANTONIO BARILLARI S.A. s/QUIEBRA".

III

Defensa material

En oportunidad de ser convocados en los términos del art. 378 del CPPN. texto según Ley 23.984 los causantes decidieron no declarar postergándose, oposición de las defensas mediante, la introducción por lectura de las piezas procesales correspondientes a las declaraciones indagatorias brindadas en la instrucción; a excepción de Roberto Hugo Fernández quien lo hizo en las audiencias de los días 16 y 30

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

del mes de septiembre de 2022 y ampliaciones de fechas 11 de noviembre de 2022, 3 de febrero de 2023, 9 de junio de 2023 y 1° de septiembre de 2023.

Los restantes acusados declararon según se detalla: Luis Leonardo Barillari en la audiencia de debate del 24 de febrero de 2023; Francisco Barillari y Juan Antonio Kurylowicz en la jornada del 11 de agosto de 2023 y Jorge Calvo el 1° de septiembre de 2023 y brindaron sus últimas palabras en la audiencia del 27 de marzo de este año, tópico que será valorado según el caso a lo largo del fallo.

IV

Los alegatos

En la discusión final -art. 393 del CPPN- se alegó sobre el mérito de la prueba, formulando las partes sus acusaciones y defensas. Como sus posturas quedaron documentadas y serán abordadas a lo largo de este fallo, más allá del extracto que en este apartado se asentará, remitimos al soporte de la grabación, criterio alineado a la Regla Sexta del Anexo de la Acordada 1/12 de la CFCP. Y para allanar previsibles consultas, anotaremos las fechas en que tuvieron lugar las exposiciones, tal como se explicitara en la aclaración inicial.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Estas fueron sus conclusiones y propuestas:

a. Alegato conjunto de la fiscalía y parte querellante AFIP.

En las jornadas de los días 8, 22 y 29 de septiembre de 2023, el Sr. auxiliar fiscal Carlos Fioriti y el representante de la querella José Antonio Visca, en forma conjunta postularon que, con las pruebas colectadas durante la instrucción y las producidas en el debate se tuvo por acreditada la teoría del caso y la existencia de los sucesos tal y como fueron enunciados.

Con las advertencias antes señaladas respecto de las grabaciones que integran el acta del debate, en resumen, tomando en consideración las pautas previstas en los arts. 40 y 41 del CP solicitaron a este Tribunal que: 1.- se condene al acusado Luis Leonardo Barillari a la pena de 5 (cinco) años de prisión de cumplimiento efectivo por resultar autor penalmente responsable de los delitos de evasión tributaria agravada por el monto evadido, del impuesto a las ganancias período fiscal 2002; de evasión tributaria agravada por el monto evadido, del impuesto a las salidas no documentadas período fiscal 2002; de obtención fraudulenta de beneficios fiscales durante

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

los períodos 2003 y 2007; y de apropiación indebida de aportes previsionales durante los períodos comprendidos entre junio de 2008 y junio de 2010; todos en concurso real, en su condición de autor, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 2° incisos "a", en el artículo 4° y en el artículo 9°, todos de la ley 24.769 en su redacción vigente en la época de los hechos; 2.- se condene al acusado Francisco Barillari a la pena de 5 (cinco) años de prisión de cumplimiento efectivo por resultar autor penalmente responsable de los delitos de evasión tributaria agravada por el monto evadido, del impuesto a las ganancias período fiscal 2002; de evasión tributaria agravada por el monto evadido, del impuesto a las salidas no documentadas período fiscal 2002; de obtención fraudulenta de beneficios fiscales durante los períodos 2005 y 2007; todos en concurso real, en su condición de autor, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 2° incisos "a" y en el artículo 4°, ambos de la ley 24.769 en su redacción vigente en la época de los hechos; 3.- se condene al acusado Jorge Calvo a la pena de 4 (cuatro) años de prisión de cumplimiento efectivo por resultar autor penalmente responsable de los delitos de evasión tributaria agravada por el

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

monto evadido, del impuesto a las ganancias período fiscal 2002; de evasión tributaria agravada por el monto evadido, del impuesto a las salidas no documentadas período fiscal 2002; de obtención fraudulenta de beneficios fiscales durante los períodos 2003 y 2007; todos en concurso real, en su condición de autor, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 2° incisos "a" y en el artículo 4°, ambos de la ley 24.769 en su redacción vigente en la época de los hechos; 4.- se condene al acusado Roberto Hugo Fernández a las penas de 3 años y 6 meses de prisión de cumplimiento efectivo y a la inhabilitación especial por el doble del tiempo de la condena para ejercer la profesión de contador, administrador de empresas y profesiones afines, por resultar autor penalmente responsable del delito de obtención fraudulenta de beneficios fiscales durante los períodos 2003 y 2007; en su condición de partícipe necesario, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 4° y 15° inciso "a" de la ley 24.769 en su redacción vigente en la época de los hechos; 5.- se absuelva al acusado Juan Kurilowicz de los delitos de evasión tributaria agravada por el monto evadido, del impuesto a las ganancias período fiscal 2002; de evasión

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

tributaria agravada por el monto evadido, del impuesto a las salidas no documentadas período fiscal 2002; de obtención fraudulenta de beneficios fiscales durante los períodos 2003 y 2007; sin que el proceso seguido a su respecto afecte su buen nombre y honor; 6.- se condene a cada uno de los acusados al pago de una multa en los términos del artículo 22° bis del Código Penal, considerando que los delitos fueron cometidos con fines de lucro; 7.- se comuniqué la sentencia condenatoria al Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Provincia de Buenos Aires, a efectos de que por su intermedio se examine la responsabilidad disciplinaria que pudiera corresponderle al acusado Roberto Hugo Fernández en el ejercicio de su profesión de contador público nacional; 8.- se CONDENE a todos los acusados a afrontar las costas del proceso (artículo 29° inciso "3" del Código Penal).

V.

Defensa técnica.

A modo de síntesis, habremos de repasar que el Sr. defensor público oficial Manuel Baillieu por sus asistidos Jorge Calvo y Juan Antonio Kurylowicz estructuró su alegato de cierre en nueve capítulos abordando como tópicos la extinción de la acción penal

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

por reparación integral, extinción de la acción penal por prescripción de la acción del "hecho 3" calificado como obtención fraudulenta de créditos fiscales por el ejercicio del año 2003, la nulidad de la acusación por indeterminación de las conductas, la aplicación de la ley más benigna, la falta de acreditación de los elementos objetivos del tipo penal, la falta de acreditación de los elementos subjetivos de los tipos enrostrados, autoría atribuida a Calvo, falta de necesidad de aplicar una pena privativa de libertad y eventualmente su modalidad de cumplimiento y razonabilidad del retiro de la acusación respecto de Kurylowicz.

A su turno, el Sr. defensor público coadyuvante Lisandro Álvarez abordó como tópicos y según anunció en la audiencia el análisis del tipo subjetivo postulando que no se probó el dolo, autoría, la insubsistencia de la pena, perforación del mínimo, pidiendo la absolución de sus asistidos, subsidiariamente la prisión domiciliaria y en caso de condena, se mantenga la libertad conforme el paradigma del nuevo código de procedimiento, no se le aplique pena de multa accesoria art 22 bis del Código Penal, razonabilidad del pedido absolutorio y el retiro de la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

acusación respecto de Kurylowicz, haciendo las reservas del caso.

En el turno de la defensa de los encausados Francisco Barillari y Roberto Hugo Fernández, comenzó su alegato el entonces defensor particular Christian Poletti y, tras luego de su apartamiento en ese ministerio, la sucedió la Sra. defensora pública coadyuvante María Isabel Labattaglia quien, en resumidas cuentas, pidió que se tuviera por desestimado el planteo de nulidad del alegato de los acusadores por haberlo formulado en forma conjunta introducido por quien la precediera y adhirió a los planteos introducidos por su par de la defensa oficial.

La Sra. defensora pública coadyuvante refirió que sus asistidos homologaron la labor del anterior defensor antes de su intervención como defensora centrándose en el análisis de la responsabilidad endilgada a sus asistidos pidiendo sus absoluciones y como planteo subsidiario en caso de condena el arresto domiciliario, que se rechace el pedido de inhabilitación de su matrícula profesional.

Por último, el defensor Horacio Caruso, pidió la absolución de su representado Luis Leonardo Barillari tras adherir, en lo sustancial, al planteo

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

de extinción de la causa por reparación integral haciendo hincapié en las condiciones objetivas de punibilidad y la vigencia de la ley más benigna, el dolo subjetivo y la autoría, el interés jurídico protegido, la nulidad de la acusación fiscal y respecto de las penas solicitadas, abogó por la absolución de su asistido.

Y CONSIDERANDO:

VI.

a. Extinción de la acción penal por reparación integral -art. 59 inc. 6 del CP a contrario sensu-, planteo rechazado en el punto 1 del veredicto.

El Sr. juez de Cámara Dr. Fernando M. Machado Pelloni dijo:

Argumentó el Sr. defensor público oficial Manuel Baillieu, con adhesión de las restantes defensas, acerca de la procedencia en autos de la reparación integral introducida por la Ley 27.147, hoy art. 59. 6 del Código Penal, como causal de extinción de la acción penal, instituto cuya operatividad entendió aplicable por los arts. 10 de la Ley 27.541 y





Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

6.c de la Ley 27.653, normas que, según dijo, ampliaron la oportunidad procesal de tal vía extintiva por pago *"en cualquier estado del proceso, siempre y cuando no se encuentre firme la sentencia condenatoria"*.

Sobre el tema convocante, pidió que se tuviera presente que un tercero, la empresa "Mirabella S.R.L.", canceló las deudas reclamadas en la quiebra por el Fisco a la firma Antonio Barillari S.A. por una suma que totalizó \$ 284.564.146,76 -integrada por capital, intereses y aranceles- que fue aceptada en su totalidad en ese proceso falencial por la AFIP, proponiendo la interpretación como acuerdo de pago total e incondicionado a la luz del nuevo paradigma restaurativo implementado por los arts. 22 y 34 del CPPF.

A ese planteo se adhirió el letrado Horacio Caruso, con algunos argumentos propios, quien aclaró que la AFIP cobró su acreencia por vía del pago directo incondicionado y no por avenimiento como sostuvo el apoderado de ese organismo en este proceso, explicando la distinción entre ambos institutos.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

El avenimiento, dijo, "es un mecanismo que habilita al deudor a negociar con el acreedor el monto de la deuda verificada y admitida, y si llegan a un acuerdo prestan conformidad para el levantamiento de la quiebra" en tanto que el pago directo, incondicionado, con el monto actualizado y con los intereses resarcitorios y punitorios más las multas, incluidas en la liquidación que realiza la acreedora, "no ya en forma de negociación, sino como condición excluyente puesta por el acreedor, éste percibe el total de la deuda, actualizada y con los intereses de mercado".

Es decir, "una vez solicitado, es una decisión unilateral del acreedor, aquí la AFIP es quien requiere el pago sin ningún tipo de sustanciación, y en ese estado exige y pone las condiciones".

Concluyó que "es el sistema por el cual se canceló la deuda con la AFIP y no por vía de un avenimiento tradicional" insistiendo en que "a la luz de las condiciones de pago directo impuestas por el acreedor, no puede haber mayor integralidad en la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

reparación que la realizada con dicho pago” siendo indistinto incluso si lo realizó un tercero.

Postuló que “lo que existe y es en este punto es que el pago se realizó en forma total, íntegra, incondicionada, actualizado con los intereses resarcitorios, punitorios y multas fijadas por la querellante unilateralmente como condición excluyente para recibir el pago, por lo que mal puede afirmarse ahora que no es una reparación integral”.

Sentada la postura de las defensas, haré un repaso de la asumida por el representante de la querella.

Encontramos que al momento de expedirse sobre las cuestiones preliminares en los términos del art. 376 del CPPN, propició la no aplicabilidad de la reparación integral en materia tributaria; argumentos que, en su mayoría, reiteró al responder al sr. defensor en oportunidad de formular sus réplicas.

El apoderado de la querella AFIP José Augusto Visca, de adverso a lo sostenido por las defensas, recordó que esa parte ya se había expedido respecto del principio de especialidad en la medida que el régimen tributario prevé un instituto

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

específico que regula la extinción por pago y que establece las condiciones para su procedencia y que la Ley 27.147 es posterior a la ley especial del régimen tributario.

Fue categórico al responder al representante de la defensa pública que "la AFIP no t[uvo] actitud bifronte", diferenciando las consecuencias jurídicas que implicaba el pago realizado por un tercero en el marco de proceso de quiebra y en el penal, "los imputados no repararon ningún perjuicio, hubo un tercero, una SRL que pagó subrogándose en el marco de la quiebra y esto nos lleva a la conclusión que los imputados que pretenden la extinción de la acción penal por reparación integral y sin perjuicio de todo lo expuesto en términos de la interpretación jurídica del instituto no repararon ningún perjuicio", e incluso que no resultaba una actualización de los importes vinculados con las evasiones que se dilucidan en esta causa en razón que está integrada por otros conceptos.

Se exployó acerca de la restauración de la hacienda pública que debe ser "lo más cercano posible al hecho imponible" porque en definitiva un

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

cumplimiento inoportuno de esa obligación tributaria, como en el caso de autos -20 años después y por un tercero- implicaba la irreparabilidad de los daños causados, la lesión al Estado que no pudo atender a las necesidades públicas que fueron insatisfechas a causa de las maniobras llevadas adelante por los imputados.

Es decir, que se encontraba vigente un régimen que por especialidad y oposición desplaza al general estatuido al art. 59 inc. 6 del CP" "la interpretación contraria vaciaría de contenido al art 16 de la Ley 24.769 en tanto el inc. 6 del art 59 exige menos requisitos a fin de extinguir la acción penal que el régimen penal tributario".

Afirmó que la ley protege un bien jurídicamente tutelado diverso a los delitos comunes, la hacienda pública y no solamente el erario, no el patrimonio del Estado, sino a la hacienda pública en sentido dinámico que es la potestad de Estado de proveerse de recursos para atender y satisfacer las necesidades de la comunidad y "eso no se repara con un ofrecimiento en cuotas 19 años después de haberse perpetrado el perjuicio".

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Por último, en cuanto al plan que se pretende en el marco de la ley de alivio fiscal 27.653, que prorroga la ley 27.541 de emergencia en materia económica y si se analiza el texto en su art. 16 expresamente excluye de los beneficios premiales a los fallidos sin continuidad de explotación comercial y en todo caso podría hacer reserva sistémica ante el eventual acogimiento a un plan afirmando que ABSA no cuenta con autorización de explotación comercial.

Con esas leyes de salvataje se intentó ayudar a empresas en riesgo de su desaparición, no es el caso de Antonio Barillari S.A. porque *"nadie puede revivir una empresa que ya no realizaba esa actividad"* y el mismo art. 16 habla del avenimiento que no es materia que ocupe al derecho penal sino un tema de cómo concluye o no el expediente falencial.

La acusación pública en la voz del Sr. auxiliar Carlos Martín Fioriti replicó el rechazo del planteo expresado por esa parte en debate -jornada del 5 de mayo de 2023- y afirmó, con acierto, la necesidad del consentimiento fiscal para la procedencia de la extinción de la reparación integral en los términos que se pretende sin soslayar la oportunidad procesal por cuanto resulta improcedente debido a lo

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

establecido en el art. 30 del nuevo ordenamiento procesal.

En la deliberación traté junto a mis colegas la cuestión y no cupo duda de que, a pesar de las buenas intenciones que alentaron al Sr. Defensor del Ministerio Público de la Defensa, sus argumentaciones no permitieron que su pedido tuviera acogida favorable como así lo ilustró el veredicto en su punto 1.

En ese sentido, considero de relevancia el art. 22 del CPPF que propicia a los jueces y los representantes del Ministerio Público a resolver el conflicto surgido a consecuencia del hecho punible dando preferencia a las soluciones que mejor se adecuen *"al restablecimiento de la armonía entre sus protagonistas y a la paz social"*.

En función de eso, dos han sido las cuestiones determinantes para ese rechazo: la opinión de la fiscalía de juicio cuya oposición ha sido -como veremos- debidamente fundada y la de AFIP en su carácter de querellante por cuanto entendió que la propuesta dineraria acercada a la causa por la defensa en cabeza del defensor público oficial Baillieu no implicaba un resarcimiento en forma satisfactoria integral de las consecuencias indebidamente producidas

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

por los sucesos objeto de juzgamiento, de modo de restablecer la armonía entre los protagonistas.

Este tribunal no puede interferir en la gestión del conflicto de intereses para alcanzar una paz que no reclaman las partes mediante la homologación de un acuerdo que, en el caso, sería paradójicamente unilateral.

Es más, no se estaría alentando -a la paz me refiero-.

No puede suplirse la opinión del damnificado y decidir que ha sido una efectiva reparación cuando de manera conteste a lo largo de este proceso han sido categóricos en su disconformidad.

De ninguna manera.

Y no olvidemos que esa disconformidad fue expresada por quien resulta el representante de la AFIP por más que sus adversarios intentaron disuadir misiones, roles y facultades de los acusadores.

Ni menos aún desoír a la opinión del representante de la fiscalía de juicio.

Lo cierto es que el instituto de la reparación integral del perjuicio fue previsto como un supuesto de disponibilidad de la acción y que la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

remisión hecha por el art. 59.6 del Código Penal "a las leyes procesales correspondientes", se refiere a las reglas de disponibilidad de la acción pública previstas en la legislación procesal.

No voy a analizar los requisitos de operatividad del instituto en cuestión previsto como un supuesto de disponibilidad de la acción penal por lo que -más allá de que no exista una regulación específica- resulta necesaria el inexorable consentimiento fundado del Ministerio Público Fiscal.

En ese sentido, siguiendo el criterio sentado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación las explicaciones brindadas por los miembros informantes de los proyectos deben ser ponderadas al constituir fuente propia de interpretación de la ley.

Es que, corresponde reparar que en la sesión en la que se debatió el proyecto normativo -que luego se convirtió en Ley 27.147-, el miembro informante senador nacional Rodolfo Julio Urtubey indicó: "*En cuanto al concepto de extinción de la acción, seré breve. Hay una discusión de toda la vida respecto de si la acción penal es una cuestión de fondo o de forma. Depende cómo uno se pronuncie sobre el tema, si*

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

es de fondo tiene que estar en el Código Penal y si tiene que estar en el Código Penal debe estar hecho por nosotros. Si es de forma o procesal, es atribución no delegada de las provincias argentinas y es atribución de los propios códigos procesales de cada provincia establecer el régimen de la acción. Esta discusión que es teórica, las provincias argentinas un poco frente a la inacción del orden federal, en cuanto a modernizar su propio reglamento procesal, fueron avanzando, disponiendo de la acción, posibilitando la disposición de la acción; y no solamente en los casos clásicos, como la extinción o muerte del imputado o prescripción, sino también en los casos de disponibilidad de la acción, como principio de oportunidad, conciliación y reparación económica. Las provincias argentinas hacen sus códigos y empezaron a admitir que los fiscales podían dejar de lado la acción cuando se producían situaciones de reparación, conciliación o el caso de principio de oportunidad. ¿Qué hicimos nosotros? Para zanjar esta discusión y convertirla en una cuestión casi de gabinete dijimos: Pongamos en el Código Penal esta posibilidad de

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

extinción de la acción, para que quede claramente en el Código Penal sancionado para todo el país, como código de fondo, que esa posibilidad de disponer de la acción exista. Por supuesto que en las condiciones que cada ordenamiento procesal penal lo disponga".

Las soluciones a las que se refiere el dispositivo no son otras que las contenidas en el art. 30 del CPPF., que establece las reglas de disponibilidad de la acción: "El representante del Ministerio Público Fiscal puede disponer de la acción penal pública en los siguientes casos: a) criterios de oportunidad; b) conversión de la acción; c) conciliación; d) suspensión del proceso a prueba. No puede prescindir ni total ni parcialmente del ejercicio de la acción penal si el imputado fuera funcionario público y se le atribuyera un delito cometido en el ejercicio o en razón de su cargo, o cuando apareciere como un episodio dentro de un contexto de violencia doméstica o motivada en razones discriminatorias. Tampoco podrá en los supuestos que resulten incompatibles con previsiones de instrumentos internacionales, leyes o instrucciones generales del

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Ministerio Público Fiscal fundadas en criterios de política criminal".

Por todas las razones expuestas, teniendo la Fiscalía a su cargo el juicio de oportunidad político criminal para determinar la conveniencia de continuar o interrumpir la persecución penal en cada caso concreto, resultando en principio vinculante para el Tribunal su opinión, restando en cada caso realizar el control de legalidad y razonabilidad -exigido por el art. 69 del Código Procesal Penal de la Nación-, independiente de la opinión que el órgano judicial pudiese tener sobre la oportunidad y conveniencia formulada por la Fiscalía para continuar o interrumpir la persecución penal en cada caso concreto

Al respecto, en la hipótesis de no mediar dicha aceptación, no se advierte de qué modo podría verificarse la concreción de la referida "reparación" que requiere el código de fondo para la extinción de la acción penal, pues si el damnificado rechaza la reparación del perjuicio ofrecida, su perjuicio continuará en las mismas condiciones, es decir, no reparado (al no resultar admisible obligarlo a su

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

aceptación) y, por lo tanto, ya no se tratará de una reparación sino de una oferta de reparación, las cuales no resultan equiparables.

Consecuentemente, y por las razones esgrimidas la petición no prosperó.

Los Dres. Nicolás Toselli y Walter Antonio Venditti votaron en igual sentido.

VII.

Las conductas ventiladas en juicio.

a. Planteo de nulidad de la acusación.

El Sr. juez de Cámara Dr. Fernando M. Machado Pelloni dijo:

Estando a lo dispuesto en el punto 2 del dispositivo no tuvo acogida favorable el planteo del Sr. defensor público oficial Manuel Baillieu, con adhesión de las restantes defensas, al rechazar el planteo nulificante, vistas las pruebas, analizadas y razonadas según la ley y desde mi íntima convicción que fluye desde lo que conozco de la causa.



En un loable pero a la par estéril esfuerzo intento vía nulidad erosionar la validez de las conductas atribuidas a su asistido, tachándolas de indeterminadas tras considerar que las acusaciones efectuaron descripciones incompletas de las imputaciones formuladas, afectando el derecho de defensa de Jorge Calvo quien, en consecuencia -y según su parecer- fue impedido de conocer acabadamente los extremos fácticos de los hechos reprochados; ello, en los términos del art. 166 y concordantes del CPPN. texto según Ley 23.984.

Descripciones incompletas y la imposibilidad de identificar los instrumentos que hacen a la legitimidad de la acusación, siempre desde su visión, en base a la *"falta de tiempo"* de Jorge Calvo para poder *"recorrer cuerpos y cuerpos de documentación"* lo que le impidió comprender cabalmente cuáles eran las conductas reprochadas, tildando de método *"ilógico"* el escogido en este proceso y que lo *"perjudic[ó] seriamente"*.

Presentada así la cuestión, he de decir que, del repaso de los actos procesales vinculados con los primeros pasos de este proceso, se advirtió que la descripción de los sucesos por que vinieron requeridos

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

a juicio los acusados -tal como lo reflejan las materialidades en los respectivos puntos de la presente- fueron descriptas desde el inicio de la pesquisa, con base en las determinaciones efectuadas por el organismo recaudador.

Y si bien no desconozco que la labor desempeñada arrojó como resultado más de ochenta (80) cuerpos de verificación, no puede bajo ningún punto de vista ser óbice para considerar que fue indeterminada.

Que la documental es copiosa estuvo a la luz -ocupa casi los metros cuadrados totales de los muebles de una oficina- y de allí cuando a lo largo del proceso se habló de "*copiosa prueba*".

Prueba que estuvo a disposición de las partes tanto en el primer estrado como en esta instancia de juicio.

Sabido es que en una causa en la que se investigaron conductas constitutivas de delitos tributarios, la totalidad del acervo probatorio está compuesta, en su mayoría, por constancias documentales: libros contables de la sociedad, talonarios de facturación, actas de inspección, actuaciones labradas por el órgano fiscalizador pero lo que no puede perderse de vista es que incluso la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

mayor parte de esos cuerpos resulta la compilación de papeles de la empresa.

Repárese que en las oportunidades en las que fue encomendado la elaboración de informes técnicos a las inspectoras de AFIP lo hicieron teniendo a la vista la documentación respaldatoria aportada por la empresa, escasa colaboración mediante según lo refirieron en debate varias inspectoras, y la colectada a partir de las órdenes de presentación.

Y desde ya no puede esperarse que Jorge Calvo haya tomado vista de esas actuaciones. De ahí el ministerio que le corresponde al letrado impugnante.

Caso contrario sería desconocer las capacidades y aptitudes de la defensa técnica que lo asistió desde su incorporación al proceso, el mismo defensor oficial Baillieu reconoció en su alegación de cierre haber tenido a la vista -aunque hoy intente descalificar esos documentos- que no sólo no revistieron la calidad de prueba novedosa, sino que estuvieron a disposición de las partes tanto en la pesquisa como en instancia de juicio.

Ello por cuanto el repaso de los primeros pasos de proceso permitió advertir que la documentación estuvo a disposición del causante como

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

de los defensores que precedieron al letrado, no registrándose planteos similares en la pesquisa.

Esa documentación se dio a conocer en el acto de indagatoria -tal fue consignado en el acta respectiva-, en el auto de procesamiento y en los documentos acusatorios de la etapa adquisitiva.

Es que, del esmerado intento por afirmar déficit de su mecanismo de incorporación al proceso, lo dicho por las defensas no excedió de una mera disconformidad en la valoración de la prueba.

Es más, se agravó porque según su postulación final no se sabía claramente "*qué facturas resultan cuestionadas ni tampoco cuáles fueron los métodos para arribar a la conclusión de que resultan apócrifas, mal puede controlarse dicho procedimiento y cuestionar legítimamente la procedencia del reproche penal*", me remito para responder a la copiosa documentación agregada en los cuerpos de proveedores y a la mecánica explicada por funcionarios de la AFIP, que vengo relatando, actuación que fue ratificada por las expertas del cuerpo de peritos en contabilidad de la CSJN.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Impugnó los informes administrativos o pericias al decir que "no es admisible que los extremos básicos de un hecho que fundamentan una acusación se completen con esos medios de prueba".

Es incuestionable el rigor y fundamentos científicos que representó el peritaje contable de los peritos oficiales.

Ahora bien, en lo que respecta al valor probatorio que cabe asignarle a la prueba pericial en el marco del presente proceso en el que se investigan infracciones a la ley penal tributaria, es menester traer a colación que conforme ha sostenido la Cámara Federal de Apelaciones de San Martín, sala I, en autos "Matadero y Frigorífico Merlo" 1995/03/09 (LA LEY 1996-C, 340 - Revista IMPUESTOS 1995-A, 1399, considerando V, párrafo 4 y 5), resulta pertinente entender que "dado que la estimación que debe realizar el ente recaudador no se efectúa mediante un procedimiento contradictorio que permita al imputado hacer uso de su derecho de defensa, este podrá discutir en sede judicial no solo el quantum de su obligación tributaria sino también su misma existencia. El juez podrá recurrir al informe técnico

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

del art. 16 de la ley 23.771, pero también a las probanzas, especialmente periciales" "Así, denegar el derecho a ofrecer prueba a la parte afectada equivaldría a cercenar el derecho de defensa en juicio, de raigambre constitucional".

Con relación a ello, a la luz del requisito que se ciñe en las bases del sistema del derecho penal asignando al juzgador el deber de arribar a la verdad real, se impone la necesidad de recabar la mayor cantidad de probanzas que -con control del resguardo de la garantía del contradictorio- permitan arribar a la convicción de la existencia, o no, de la totalidad de los elementos que componen el tipo penal materia de juzgamiento.

En tal sentido, la realización de una pericia contable en la etapa instructoria, tendiente a que un experto imparcial establezca la procedencia o no de las determinaciones a las que arribó el Organismo Recaudador en sede administrativa, constituyó un pilar fundamental en la observancia del principio de defensa en juicio y de la consideración del estado de inocencia del que gozan los imputados, máxime en atención a la facultad que poseen los justiciables de designar un perito de parte que

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

coadyuve en labor encomendada aportando los elementos documentales y efectuando las observaciones que crean pertinentes.

Sin perjuicio de lo dicho, para una mejor comprensión, la sustancia de aquel planteo como los argumentos que justificaron tal, rechazo se irán conformando a través de los sucesivos apartados, según el caso.

Los Dres. Nicolás Toselli y Walter Antonio Venditti votaron en igual sentido.

b.Hechos comprobados.

El Sr. juez de Cámara Dr. Fernando M. Machado Pelloni dijo:

Cabe entonces anotar, que como consecuencia de la instrucción y en especial de la prueba rendida en el debate oral, sana crítica mediante (art. 398 párrafo segundo del CPPN Ley 23.984), tuve por demostrada tanto la materialidad de las conductas como





Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

el protagonismo responsable de los acusados en los hechos que, siguiendo su cronología, respondieron al siguiente detalle y descripción.

b.1 Evasión de tributos agravada.

Tuve por cierto y probado que Antonio Barillari S.A. con el fin de reducir débito fiscal evadió el pago del impuesto a las ganancias del ejercicio fiscal año 2002, mediante la presentación de declaraciones juradas engañosas y la utilización de facturas material e ideológicamente falsas, ocasionando un perjuicio al Fisco nacional por la suma de \$ 15.713.333,02 (quince millones, setecientos trece mil trescientos treinta y tres pesos con dos centavos).

La prueba de los hechos.

Para situar el contexto, en línea con la explicación traída por el apoderado de la querella AFIP, en sus alegaciones de cierre, el sistema tributario argentino se basa en el principio de autodeterminación de la obligación tributaria dado que *"la declaración jurada es el deber jurídico, o mejor, la obligación jurídica"*, principio que establece que es el propio contribuyente quien debe exteriorizar su capacidad contributiva y liquidar sus impuestos,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

presentándolos ante el organismo fiscal a través de su declaración jurada (art. 11 de la Ley 11.683).

Existe una relación institucional entre los contribuyentes y el bien jurídico protegido.

Los representantes del Fisco explicaron de manera pormenorizada en qué consistían las tareas de fiscalización del ente recaudador conforme sus prerrogativas legales conforme lo establecido en su procedimiento administrativo -Ley 11.683-: detectar y comprobar que lo declarado por el contribuyente se compadezca con la realidad económica y en el caso que el contribuyente no conforme el ajuste mediante la presentación de declaraciones juradas rectificativas, se ve obligado a sustituir al responsable en la tarea de determinar la obligación fiscal iniciando el procedimiento de determinación de oficio.

Para ello se desarrolla un complejo *iter* procedimental que se inicia con la detección de las posibles inconsistencias, la generación de una orden de intervención, el despliegue de una fiscalización, la recopilación de elementos de prueba en el marco de un expediente administrativo en el que el contribuyente es parte, la proyección de ajustes impositivos, la puesta en consideración de los

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

ajustes, los cuales pueden o no ser conformados, y en caso de no ser conformados se da el inicio de un procedimiento de determinación de oficio con sus respectivas vías recursivas, como sucedió en este proceso.

En el marco de dicho procedimiento tributario, el organismo fiscal recaba pormenorizada y profusa prueba tendiente a sustentar la pretensión fiscal, que van desde documentos obligatorios aportados por el contribuyente, pasando por informes de entidades bancarias o de otro tipo, informes de entes públicos, índices, actas de constatación, mediciones, entre otros elementos de convicción que la AFIP recaba en el marco de una inspección; ello, en el marco de las facultades que le otorga el art. 35 de la Ley 11.683.

Y, a su vez, el procedimiento tributario, está regido en forma supletoria por la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos 19.549 y su decreto reglamentario 1759/1972 (conf. Art. 116 Ley 11683), normativa que referimos al pasar.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Esto implica que por imperativo legal debe respetarse el debido proceso adjetivo, con todas las garantías que asisten al ejercicio del derecho de defensa por parte del contribuyente.

Yendo a la secuencia fáctica descripta, resultó dirimente el informe técnico suscripto por la Sra. jefa de la División Jurídica de la Dirección Regional de la AFIP, delegación Mar del Plata, Cecilia Inés Galatro, elaborado en los términos del art 18 de la Ley 24.769, anejado e introducido en legal forma a fs. 411/444 vta. presentado en el juzgado de los primeros trámites el 21 de diciembre de 2007, que dio cuenta de las tareas de auditoría realizadas por el área fiscalizadora, labor que iré desbrozando a lo largo de la sentencia, según el caso, que evidenció la idoneidad de las conductas fraudulentas desplegadas por la contribuyente en el cumplimiento de las obligaciones tributarias objeto de juzgamiento tendientes a desfigurar su real situación patrimonial.

Esa denuncia ilustró los ajustes técnicos practicados por los funcionarios actuantes del Fisco nacional puestos a conocimiento de la firma y los conformó mediante la rectificación de sus declaraciones juradas sustanciándose en consecuencia

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

el procedimiento de determinación de oficio de la materia imponible y la obligación tributaria con relación al impuesto a las ganancias.

En concreto en lo que hizo a la evasión de ese tributo por el período fiscal 2002 se verificó que la contribuyente tras omitir la presentación de la declaración jurada del impuesto a las ganancias del ejercicio fiscal de ese ejercicio anual en el plazo legal, ya iniciada la fiscalización del órgano recaudador introdujo declaraciones juradas engañosas, las que probaron las maniobras ardidasas que disminuyeron indebidamente la base imponible y el impuesto a ingresar.

Ha quedado demostrado, que Antonio Barillari S.A. se valió de la deducción de gastos o previsiones del estado contable no contemplados dentro de las deducciones admitidas en la ley y, fundamentalmente, en la utilización de facturas falsas por operaciones inexistentes emitidas por proveedores apócrifos.

Acerca del procedimiento de determinación de oficio e intimación y, en concreto, al ajuste en el impuesto a las ganancias objeto de estudio se dictó la resolución de vista nro. 43/07 del 28 de febrero de 2007, acordándose a la contribuyente un plazo de

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

quince (15) días para que formulara por escrito su descargo y acompañara las pruebas que hicieran a su derecho, intimación que respondió el abogado representante de la contribuyente el 23 de abril de 2007 presentación titulada "*Contesta vista art. 17 ley 11.683. Resolución N° 43/07 D.O. (DV RRMP). Impugna liquidación. Ofrece prueba. Formula reserva del caso federal*", mediante la cual manifestó la disconformidad de la firma respecto del procedimiento iniciado.

Como bien señaló el representante de la querella en su alegato de cierre "*la firma reconoció el ajuste y lo conformó*" siendo enfático al decir que "*no lo discutió*" y que "*nunca, ha sido puesto en tela de juicio el ajuste impositivo determinado por la AFIP*", contrariamente, "*reconoció expresamente el ajuste en reiteradas oportunidades*".

Ampliando esa afirmación, dictada la resolución de determinación de oficio o conformado que fuera el ajuste por el propio obligado tributario, es decir, el reconocimiento de la pretensión fiscal, como se probó en autos, la evasión cometida superó la condición objetiva de punibilidad que resultaba aplicable, por ende, el ente recaudador formuló la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

correspondiente denuncia penal, circunstancia que originó parte de la pesquisa de esta causa.

Volviendo al informe técnico en cuestión, como consecuencia de las tareas de auditoría realizadas, el área fiscalizadora estableció el carácter de apócrifas de las sociedades y personas físicas y en consecuencia de los comprobantes en que los mismos figuran como emisores.

En palabras de los acusadores, esa fue la *"verdadera maniobra de ingeniería integral para ahuecar la materia imponible"* de la evasión del tributo objeto de juzgamiento, ardid que resultó idóneo para la declaración de gastos o erogaciones inexistentes -venta de pescado y reparaciones- respaldados por tales comprobantes falsos que tuvieron un mayor poder de engaño en la detección del delito de evasión, impugnándose gastos y costos por un perjuicio económico que superó los \$ 4.000.000 pesos.

En lo sustancial, los actuantes del Fisco detectaron como irregularidades que la mayoría de los proveedores registraban domicilios fiscales inexistentes o constatados los domicilios no desarrollaban la actividad facturada a la firma; no contaban con capacidad operativa para desarrollar la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

tarea facturada; no habían presentado la totalidad de las declaraciones juradas correspondientes a los impuestos por los que se hallaban inscriptos ni contaban con personal en relación dependencia; inscripciones ante el organismo recaudador en fecha concomitante con la emisión de las facturas o al mes anterior; firmas que constaban en los recibos emitidos a los formularios; sin cuentas bancarias, ni bienes registrados.

Ello sumado a las tareas de campo realizadas por personal de la Prefectura Naval Argentina labradas a fs. 1687/1720 que dieron cuenta que, de las diligencias encomendadas por el juez de los primeros trámites, los proveedores no pudieron ser localizados en los domicilios legales donde funcionaban sus plantas u oficinas.

Y aquí habré de aclarar que si bien algunas personas cuyos nombres coincidían con los proveedores insertos en las facturas fiscalizadas brindaron su declaración testimonial en debate, versiones a las que me referiré a continuación, no reconocieron las operaciones comerciales allí reflejadas y, al ser exhibidas las facturas obrantes en los respectivos legajos de prueba, negaron su autoría.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Se observaron irregularidades en las imprentas que figuraban al pie de las facturas -piénsese que en la época de los hechos objeto de juzgamiento, sólo se emitían facturas en soporte papel- cuyos titulares fueron localizados por el órgano fiscalizador, concluyendo de esas entrevistas y contactos personales que no las habían impreso en sus comercios -imprentas- e incluso que los trabajos de impresión de talonarios eran solicitados por la misma persona para varios proveedores.

Las facturas en las que constaban los proveedores apócrifos estaban registradas en el libro Diario afectando el resultado del ejercicio contable cerrado el 31 de diciembre de 2002.

Vayamos en concreto a los aspectos relevantes fiscalizados por el organismo recaudador acerca de los proveedores apócrifos, constancias agregadas en los 27 cuerpos de verificación, elementos de prueba que permitieron arribar a las conclusiones del sector de fiscalización de la AFIP, confirmadas por el peritaje contable de la especialidad de fs. 2643, introducido al debate en legal forma y cuyas conclusiones serán abordadas más adelante.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

En primer lugar, para presentar el asunto, extracté los conceptos facturados y los montos de cada proveedor apócrifo o en adelante, como los identifica el Fisco, APOC, que se registraron en el informe técnico al que vengo aludiendo: "Concepto facturado: Pescado procesado <?• DIEZ DIEGO HERNÁN - CUIT N° 20-21653682-8; GAMUR S.R.L. (en formación) - CUIT N° 30-70767206-0; ^COOPERATIVA DE SERVICIOS Y PRODUCCIÓN SILDIMAR LTDA. - CUIT N° 30-70158205-1; ZEON S.A. - CUIT N° 30-66001821-9; LEÓN GLADIS MARCELA - CUIT N° 27-30506221-4, HOSIR S.A. (en formación) - CUIT N° 30-70804035-1;; .DIEZ ENRIQUE ALEJANDRO - CUIT N° 20-16779131-0; TABUCHINI RAFAEL JUAN ANTONIO - CUIT N° 20-18683648-1; S.A.R.I.F. S.R.L. - CUIT N° 30-70804035-1;((JUANDARPEZ S.R.L. (en formación) - CUIT N° 30- 70157455-5; ' ALZUGARAY EZEQUIEL FEDERICO - CUIT N° 20- 23 6003 89-6;" COOPERATIVA DE TRABAJO 9 DE JULIO LTDA. - CUIT N° 30 -70065750-3;^COOPERATIVA DE TRABAJO DE LA INDUSTRIA PESQUERA PACIFICO LTDA. - CUIT N° 30-67680926-7; ; PESCA 2 S.R.L. - CUIT N° 30-70731730-9;f ROCHA HORACIO JUAN BOSCO - CUIT N° 20-17180399-4;"SERRANO ADOLFO MANUEL - CUIT N° 20-

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

06612057-1: "IBARRA JUAN CARLOS - CUIT N° 20-05084388-3; MARTÍNEZ FABIO ALBERTO - CUIT N° 20-20040425-5; MARTÍNEZ MARÍA ESTER - CUIT N° 27-10757333-5. El monto neto de todas las facturas de los proveedores mencionados asciende a \$ 4.666.753,90".

A renglón seguido dice "Concepto facturado: Gastos de reparaciones DISTRIBUIDORA DE NEUMÁTICOS RUTAS ARGENTINAS S.R.L. - CUIT N° 30-64755782-8. El monto neto facturado asciende a \$ 52.162,32". Concepto facturado: Materiales imputados a las cuentas de movimiento "Construcción de Cascos de Acero" ENRICO GERARDO ALFREDO - CUIT N° 20- 07625138-0; NUÑEZ JUAN ROBERTO - CUIT N° 20-05038377-7; NISTEC S.A. - CUIT N° 30-70702036-5. El monto neto de estas facturas asciende a \$ 235.255,92".

Veamos las irregularidades caso por caso.

Comienzo con el caso de Ezequiel Federico Alzugaray proveedor que no pudo ser localizado, carecía de capacidad operativa, el órgano fiscalizador no registró declaración jurada alguna por el impuesto a las ganancias y al momento de efectuarse las

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

operaciones no registraba cuentas bancarias, personal en relación de dependencia ni bienes registrables, sin soslayar que la inspectora a cargo de la fiscalización constató que el domicilio fiscal inserto en la facturación se trataba de una vivienda familiar y que los vecinos no lo conocían aunque de los antecedentes obrantes a fs. 41 a 44 del cuerpo administrativo correspondiente a ese proveedor apócrifo dieron cuenta de la emisión de 150 facturas en el transcurso de cuatro días durante el año 2002.

Respecto de *Gamur S.R.L.* -en formación- se constataron inconsistencias entre el concepto facturado a nombre de Antonio Barillari S.A "*venta de filet de pescado*" y la actividad inscripta en la entidad impositiva que era "*venta al por menor de carnes rojas*", sumado a que no contaba con empleados, bienes registrables ni cuentas bancarias, la Dirección Provincial de Personas Jurídicas no informó antecedentes de la firma y el número de la clave única de identificación tributaria comúnmente identificada como -C.U.I.T.- se registraba en estado "*inactivo*" a la fecha de la fiscalización y los domicilios fiscales informados eran viviendas particulares.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Siguiendo con la descripción de proveedores apócrifos, advierto que *Juan Carlos Ibarra* no registraba cuentas bancarias, ni bienes registrables, ni personal en relación de dependencia por tanto carecía de capacidad operativa para realizar la actividad facturada y no presentó ninguna declaración jurada del impuesto al valor agregado ni ganancias.

Afirmación ratificada por la declaración escrita del nombrado Ibarra de fs. 1682 y fs. 4752, ingresadas al debate mediante lectura dado su fallecimiento, proceder acorde al protocolo del art. 391.3 del CPPN, quien en la etapa adquisitiva manifestó que conocía a Antonio Barillari S.A. como una firma relacionada con el sector portuario negando cualquier vinculación comercial con la firma.

Por su parte, *Juan Darpez S.R.L.* -en formación- proveedor que el Fisco incluyó en su base de apócrifos APOC, como consecuencia de su determinación como inexistente por haber sido dado de baja.

Del cuerpo de fiscalización de la proveedora *Marcela Gladys León* surge que no tenía cuentas bancarias, empleados, ni bienes registrables por ende

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

carecía de capacidad operativa, nunca presentó declaración jurada alguna en orden al impuesto a las ganancias y se emitieron alrededor de 200 facturas en el transcurso de trece días a su nombre.

Esos elementos meritados por la fiscalización quedaron corroborados con los dichos de Marcela Gladys León propuesta en calidad de testigo por su carácter de proveedora quien en la audiencia del 4 de abril de 2023 tras desconocer a la firma Antonio Barillari S.A. contó que durante el período que se le atribuyen las facturas impugnadas se desempeñó como mucama en el Hospital Español de esta ciudad y antes "trabajando en limpieza, casas de familia, no trabajaba mucho porque tenía los nenes muy chiquitos".

Fue categórica al decir "jamás he vendido pescado, nunca, he trabajado de mucama, en el Hospital Español también de mucama, y ahora me estoy dedicando a vender artículos de limpieza" y que "siempre trabajé en limpieza, he trabajado como envasadora de Giorno y Centauro que estuve efectiva, después de ahí me fui a

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

trabajar al Hospital Materno infantil” aclarando que “ en el 2000 estaba trabajando en casas de limpieza, fue en la época que había muchos problemas de trabajo”.

Fabio Alberto Martínez, por su parte, tampoco registró cuentas financieras a su nombre, ni bienes aptos de registración, ni personal dependiente por ende carecía de capacidad operativa para efectuar las actividades por las que facturó siendo dado de baja en AFIP en virtud de no haber presentado ninguna declaración jurada desde su inscripción en diciembre de 2001, habiéndose emitido a nombre de ese proveedor apócrifo 270 facturas en dos meses.

Declaró en debate el 17 de febrero de 2023 Fabio Alberto Martínez quien acusó trabajar para la firma Antonio Barillari S.A. a comienzos del año 2002 pero que en los meses de julio y agosto de ese año aparecieron facturas a su nombre y la relación laboral ya había concluido dejando en claro que durante ese vínculo laboral dejó recibos en blanco para ser completados por “el contador de la firma”.

Sin perjuicio de eso, reconoció que en alguna ocasión vendió pescado a la firma, aunque no poseía bienes, ni cuentas bancarias, ni personal a

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

cargo, destacando que en el momento de su relación laboral con Antonio Barillari SA "le vendía todo el mundo a Barillari, cualquiera que tenía un pescado le vendía a Barillari" puntualizando que la relación laboral duró una o dos semanas.

Definió al trabajo como informal ya que no eran tareas de carga y descarga, acomodaba camiones y que ese vínculo se originó porque "había una señora abajo, que no se si era la encargada o qué, y me invitó a ir, o sea fue algo muy informal" que "me pagaba un jornal", exhibidas las facturas apócrifas que obran como documental de la causa el testigo contestó "la verdad que no sé, no lo puedo asegurar" y que era "es probable, pero no tengo certeza" no pudo reconocer su letra.

Preguntado si conocía el domicilio sito en Beltrán 5630, domicilio fiscal que figuraba en las facturas impugnadas expresó que "era mi domicilio particular" aunque dijo que no realizaba allí la actividad relacionada con el pescado.

Frente a algunas contradicciones del testigo en debate respecto de su versión brindada en la instrucción de fs. 1684 sobre la relación comercial

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

con la firma Antonio Barillari S.A. respondió que “*trabajó cinco o seis meses para la firma aludida, que realizaba tareas de estibaje para la fábrica y que lo hicieron inscribir como responsable inscripto para dar forma a esa relación laboral*”.

Extractada aquella versión brindada en la etapa adquisitiva, los acusadores le solicitaron precisiones acerca de su afirmación que lo hicieron inscribir como responsable inscripto y explicó “*en ese momento, o sea, yo tenía posibilidad de vender pescado y para esa función tenía que inscribirme*” sin poder precisar quién y que en aquel momento “*solo trabajaba para la firma aludida, la cual le proveyó el contador, que era Mario Padín, el cual a su vez, en muchos casos asesoraba en la confección de las facturas, en los trámites atinentes a la inscripción ante la AFIP y en lo concerniente a la presentación de declaraciones juradas*” redondeando la idea que “*era un mix, un poco de estibaje un poco de ordenamiento de camiones*” y “*que era por jornal, el cual se abonaba semanalmente*” sin embargo en el marco de la audiencia el testigo refirió a que su actividad era autónoma.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

No reconoció las facturas exhibidas, y expresó que la letra inserta difería de la propia y ante la pregunta del representante de la fiscalía sobre el significado de "TUBO C" concepto que figuraba en una factura el testigo no supo explicarlo sin perjuicio de recordar haberle vendido pescado a Antonio Barillari S.A. *"en alguna ocasión"* pero ante la exhibición de las facturas en la jornada de debate puntualizó que *"la letra A y todo eso no son mías"*.

Puntualmente a la consulta si tuvo en su poder 160 kg de filet de abadejo y, en su caso, a quien se los compró, donde los conservó y cómo lo trasladó a su supuesto comprador respondió *"concretamente surgían lotes de pescado, en carácter de informal, y yo los trasladaba y los vendía, pero no era algo continuo"* es decir *"no era a través de la compra de un barco, proceso en planta y la venta como se suele conocer, era la compra informal a un marinero"* refirió a las denominadas *"cuevas"* que hay en el puerto y que en ese momento en Mar del Plata, gran parte de los que movían algo de pescado, aparecía un pescado lo que se llama revoleos, *"todo el mundo le vendía"*.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Narró que le pagaba una persona de nombre "Rosa" de parte de Antonio Barillari SA "me pagaba un día a la semana" reconoció haber realizado *facturas*, aunque, reiteramos, que no reconoció la grafía inserta como propia.

Por su parte, María Ester Martínez no presentó declaraciones juradas por el impuesto a las ganancias, dándosela de baja del sistema de AFIP y tampoco registraba personal, bienes ni cuentas a su nombre.

A instancias de los acusadores oímos a una persona de nombre María Ester Martínez quien declaró en el debate el 19 de mayo de 2023 tras negar todo tipo de vinculación con Antonio Barillari S.A. fue enfática al decir que nunca realizó actividad de venta de pescado y que fue empleada de comercio; con todo, de los antecedentes de fiscalización surge que a nombre de esa proveedora apócrifa se emitieron más de 500 facturas en tres meses.

Toca analizar a Pesca 2 S.R.L., empresa que presentó declaraciones juradas del impuesto al valor agregado del mes de octubre y noviembre de 2002 respecto de débitos y créditos fiscales en "cero", no registró cuentas bancarias, bienes registrables ni

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

personal en relación de dependencia ni pudo darse con el paradero de socios, gerentes ni de persona alguna relacionada con la firma ni mucho menos constatarse su domicilio fiscal.

El proveedor Víctor Hugo Salinas Venegas nunca contestó la circular librada por la AFIP y Antonio Barillari S.A. presentó solo una factura de las once que le fueron cuestionadas, resultando el código de autorización de impresión inválido. Sin capacidad operativa y no registros de presentaciones sobre el impuesto a las ganancias.

Y declaró en debate Víctor Hugo Salinas Venegas quien en la jornada del 24 de febrero de 2023 adujo ser mecánico industrial cumpliendo servicios durante varios años en "Envial Patagonia", negó vinculación comercial con la contribuyente y, en concreto, negó haberse desempeñado en la actividad de limpieza de tanques, concepto inserto en la única factura aportada a la fiscalización y, por otra parte, poseía el código de autorización de impresión "CAI" inválido. Negó que fuera su puño y letra la firma inserta en el acta correspondiente a su declaración testimonial agregada a la causa exhibida en debate.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Respecto de Sarif S.R.L., dada de baja por inexistente en el impuesto al valor agregado en AFIP, los requerimientos no fueron notificados, no contaba con empleados, bienes registrables ni cuentas bancarias y las órdenes de entrega en patacones analizadas no fueron cobradas por el proveedor.

Adolfo Manuel Serrano no presentó al momento de los sucesos objeto de juzgamiento ninguna declaración jurada del impuesto al valor agregado, ni de ganancias desde el año 2000, carecía de capacidad operativa para realizar la actividad que ha sido facturada. La fiscalización concurrió al domicilio fiscal y comercial, comprobando que era una vivienda particular donde el propietario habitaba desde el año 1990.

Por su parte, los integrantes de Cooperativa de Trabajo 9 de Julio LTDA. no fueron localizados, no registraron bienes a su nombre, ni empleados. Presentó declaraciones de IVA con débitos y créditos similares; no pudo ser localizada, no se registraron órdenes de pago y recibos aportados fueron cobrados por el proveedor.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Al respecto, la fiscalización circularizó a la imprenta en la forma ritual que figuraba en las facturas de ese proveedor, cuyo titular era una persona de nombre Aníbal Centeno quien si bien reconoció las impresiones realizadas expresó que los trabajos de impresión de las facturas fueron encomendados por una persona de apellido Dagner quien a pesar de las diligencias ordenadas por el órgano fiscalizador no pudo ser localizado como autoridad de la citada cooperativa, aquí traigo a colación lo antes expuesto de que una misma persona podría haberse ocupado de la impresión de los talonarios.

En la pesquisa, las inspectoras pudieron localizar al tesorero de la Cooperativa de Trabajo de la Industria Pesquera Pacífico LTDA quien manifestó que desde el año 1995 no tenía actividad y según el Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social -INAES- nunca cumplió con la obligación de la entrega de estados contables, libros y actas de asociados, ni ha solicitado la rúbrica de los libros correspondientes. Asimismo, en marzo de 2003 ese organismo le retiró la autorización para funcionar; no poseía cuentas financieras, bienes registrables ni personas en relación de dependencia; no fueron

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

cobradas por el proveedor o sus autoridades las órdenes de entrega de patacones.

Continuando con el análisis de proveedores, encontré que según los informes del Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social -INAES-, la Cooperativa de Servicios y Producción Sildimar LTDA nunca estuvo inscripta y no pudo ser localizada, carecía de capacidad operativa dada de baja AFIP por los ingresos que originariamente fue inscripta. A nombre de esta Cooperativa inexistente se emitieron 90 facturas en 3 días.

Diego Hernán Diez tampoco pudo ser localizado ni en la fiscalización, ni en la instrucción, ni en esta instancia de debate oral, sin capacidad operativa para realizar la actividad y el volumen facturado.

A su vez, Enrique Alejandro Diez, no contaba con personal en relación de dependencia, ni cuentas bancarias, ni bienes registrables; no fueron cobradas por el proveedor ninguna de las órdenes de entrega en patacones emitidas por la firma Antonio Barillari S.A.; finalmente, las facturas emitidas por el proveedor entre los meses de septiembre y noviembre de 2002, totalizan más de 1100 facturas por importes

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

inferiores a \$1000.- que conforme a lo verificado fueron canceladas en efectivo.

Enrique Alejandro Diez en la audiencia del 19 de mayo 2023 declaró que "trabajé en el puerto, hago lo que puedo, sinceramente en blanco no tengo nada.", no tuvo empresa a su nombre y que si bien no tuvo relación comercial con la firma AB SA aclaró que "...no, directamente. Le explico, hace varios años mi papá y una persona, un amigo de él, socio, me dijeron vamos a venderle pescado a Barillari, tenés que facturar, hacelo vos porque yo no puedo...laburé como un mes y pico en ese tema, y después la facturación se la quedó mi padre".

Preguntado acerca de su conocimiento de la imprenta "impresos en azul y blanco" respondió "ni idea, la verdad que no, todo eso se encargó mi viejo, yo no estaba con ese tema, diciéndome vamos a vender pescado, y tenemos facturar, bueno dale, cual es el problema, o sea no pensé que iba a terminar con este lío" que calculaba que le habían vendido pescado a la empresa Barillari.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Concretamente se le exhibió una factura y un recibo supuestamente atribuida al testigo, los que desconoció.

Hosir SA dada de baja en IVA por inexistente, las órdenes de entrega en moneda "patacón" no fueron cobradas por el proveedor, los requerimientos notificados a la firma no fueron cumplidos, no fue posible localizar al supuesto proveedor, no posee empleados, ni bienes registrables, ni cuentas bancarias, verificándose que algunas de las facturas, poseían el CAI inválido.

Rafael Juan Antonio Tabuchini tampoco contaba con cuentas bancarias ni personal en relación de dependencia. A nombre de Tabucchini se emitieron 20 facturas en pocos días, teniendo como concepto facturado el de "venta de filet de pescado".

Zeon S.A. no cumplió con los requerimientos que le fueron enviados; no poseía capacidad operativa ni registró declaraciones juradas del impuesto a las ganancias.

El Boyero Grúas y Transportes S.A. no pudo ser localizada, al igual que sus autoridades, sin inmuebles registrados y movimientos bancarios de

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

importancia; las órdenes de pago y recibos aportados por la firma por montos superiores a los \$10.000,00 fueron cancelados en efectivo, en oportunidad de la vigencia de la RG 151 y aquéllas canceladas con cheques, en ninguno de ellos se verifica que fueron cobrados por el supuesto proveedor.

En línea con lo sostenido por los acusadores he de decir que se comprobó, también, la existencia de algunos proveedores, pero se impugnaron facturas materialmente falsas.

En esa categoría estuvieron Estibajes Portuarios S.R.L. empresa que recibió circulares al domicilio fiscal y comercial pero no fueron respondidas; el CAI de las 4 facturas registradas resultó inválido; y los cheques de la firma Antonio Barillari S.A. no fueron emitidos a la orden ni cobrados por el supuesto proveedor.

Contamos con la presencia en debate de Oscar Lillo, uno de los socios de esa sociedad quien en la jornada del 24 de febrero de 2023 declaró que su labor se centraba en tareas en el puerto que no guardaban relación con lo administrativo, labor en cabeza de su socio.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Revistió especial interés acerca de su conocimiento de los dueños de Antonio Barillari S.A. por cuanto dijo que *"personalmente no los conocí, jamás tuve un trato con ellos"* y que su socio le cobraba a la empresa quien se contactaba con *"alguno de los gerentes de Barillari, o con Barillari"*.

Sigamos con Horacio Juan Bosco Rocha, en el marco de la fiscalización concurrió espontáneamente a las oficinas de AFIP, reconociendo haber operado con la firma Antonio Barillari S.A. pero no aportó ningún elemento o documentación que permitiera corroborar dichas afirmaciones, vale decir no acreditó la efectiva realización de las operaciones y su capacidad económica para hacerlas y el requerimiento notificado al supuesto proveedor no fue cumplido; presentó declaraciones juradas del impuesto al valor agregado con débitos y créditos fiscales similares; no poseía capacidad operativa y, la imprenta de donde se efectuaron los trabajos de impresión, manifestó que la numeradora utilizada en las facturas y recibos exhibidos, no pertenecían a su establecimiento.

De la versión de Horacio Juan Bosco Rocha a quien oímos en la jornada del 4 de abril de 2023 se

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

extraño "trabajé en el puerto y ahora soy cocinero" que en algún momento manejaba unos camiones, quizás en ese momento le pude haber hecho unos fletes a Barillari, pero no lo recordaba con precisión. Sin embargo, de las facturas impugnadas surgía que el concepto facturado era "venta de filete de pescado" no servicio de "flete" e identificó a Barillari como "el hombre más grande, Franco, creo que en el puerto lo conoce todo el mundo".

Tras definirse como una persona "desprolija" y que no contaba con asesoramiento de un contador para desarrollar sus actividades, desconoció a la Imprenta "Mercedes Mallia" que figuraba al pie de las facturas que se computó a Antonio Barillari SA.

Fue un dato relevante la información registrada en las actuaciones de fiscalización dado que la inspectora que concurrió al domicilio de la citada imprenta y le exhibió las facturas que se atribuyen a Rocha supuestamente impresas en dicho establecimiento. La titular de la imprenta informó que la numeradora utilizada en las facturas y recibos no era la que utilizaba en el establecimiento (ver acta formulario 8400 016 N° 0158283 obrante a fs. 51 del

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

cuerpo de fiscalización de ganancias, prueba documental introducida por lectura al debate); con todo, el testigo desconoció el domicilio sito en Catamarca 2086 1° B, domicilio fiscal del supuesto proveedor.

También se dedujeron gastos en concepto de materiales correspondientes a otros proveedores con respaldo de facturas no validadas.

Respecto a la Distribuidora de Neumáticos Rutas Argentinas S.R.L., las operaciones de Antonio Barillari S.A. no pudieron ser validadas por la inexistencia de registros y documentación del proveedor, no registrándose presentación de declaraciones juradas de ganancias ni de impuesto al valor agregado por el mes de febrero de 2003 y la imprenta responsable de la emisión de sus facturas desconoció dicha impresión.

Nistec S.A. registraba declaraciones juradas del impuesto al valor agregado que arrojaron constantes saldos a favor, sin capacidad operativa, la firma no pudo ser localizado en ninguno de los domicilios fiscales y las circularizaciones remitidas fueron devueltas por correo.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Acerca de Juan Roberto Núñez, los locadores del inmueble no reconocieron haberle prestado servicios; los cheques no fueron suscriptos ni cobrados por el supuesto proveedor; no tenía capacidad operativa. Se presentó una nota de respuesta a la circularización remitida al domicilio real por la AFIP-DGI, supuestamente suscripta y atribuida al Núñez, pero éste desconoció ante los agentes de la Administración haber remitido respuesta alguna. El Sr. Núñez ante la actuación de la fiscalización que se presentó en su domicilio fiscal, manifestó que siempre trabajó en relación de dependencia, siendo ese domicilio su hogar.

En relación a Gerardo Alfredo Enrico sus declaraciones juradas del IVA arrojan constantes saldos a favor; no poseía bienes registrables, ni personal a cargo, ni estructura física, ni cuentas bancarias; no fueron cobrados por este proveedor los cheques ni las órdenes de pago; y no pudo ser localizado en ninguno de los domicilios declarados. Esos elementos de convicción que respaldaron el carácter de apócrifos de los proveedores que totalizaron más de 4000 hojas de actuaciones anejadas a veintiún (21) cuerpos originales de verificación de

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

comprobantes de proveedores y sus respectivas carpetas de prueba, documentos introducidos al debate por el mecanismo legal -art. 392 del CPPN- se corroboró con el informe final de inspección compuesto por veintitrés (23) cuerpos de fiscalización

Alrededor de 4500 hojas de actuaciones, evidencias documentales que constituyeron una síntesis de todo lo actuado por el órgano fiscalizador y de los ajustes impositivos efectuados, de singular valor para esta conclusión, que mostró absoluta sintonía con los sucesos descriptos, elementos de convicción colectados en aras de sostener el carácter de apócrifo de los proveedores antes señalados.

El aludido informe final de inspección fue suscripto por la contadora pública María Fernanda Guidi, con 31 años de trayectoria como funcionaria de la AFIP y amplia experiencia en el sector pesquero, en lo que respecta a este capítulo -la evasión del impuesto a las ganancias del año 2002- ratificó en debate, jornada del 14 de octubre de 2022, que "la declaración jurada no estaba presentada cuando se inició la fiscalización" y que Antonio Barillari S.A.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

presentó una declaración jurada con un impuesto determinado pero el saldo a ingresar era sustancialmente menor.

Es decir, la contribuyente no presentó la declaración jurada en tiempo oportuno y cuando lo hizo, lo hizo en forma falsa, en forma engañosa y luego presentó una declaración jurada con un impuesto determinado de \$ 3.600.000.- pesos cuando la fiscalización luego determinó que en la realidad económica el impuesto ascendía a una suma de los 15 millones y computaron un pago falso para disminuir el impuesto a ingresar a esa suma de \$38.000.

Tras homologar la labor realizada por el área fiscalizadora, Guidi corroboró la detección de alrededor de veintisiete proveedores que, en resumidas cuentas, como ya venimos explicando, no tenían capacidad económica ni financiera para realizar las actividades plasmadas en las facturas, explicó con precisión y poder de síntesis cuales fueron los elementos tomados por la fiscalización para tener por acreditado su carácter de apócrifos.

Así, en igual sentido que las tareas de sus pares de auditoría -como lo reportado en la instrucción y ratificado en debate por la inspectora

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Cecilia Galatro- explicó que para dar con el paradero de los proveedores apócrifos desplegaron múltiples diligencias de constatación.

Así, según su relato, en primer lugar, se les enviaba a los proveedores una nota vía correo postal al domicilio fiscal solicitándoles información vinculada a la operatoria comercial pero los sobres remitidos eran devueltos por el correo con la leyenda "*no localizado destinatario*" aclarando la funcionaria que, en lo que respecta a los domicilios de Mar del Plata, en algunos casos, se apersonaban para realizar la constatación, sin éxito.

En paralelo, se analizaron las bases de datos del Fisco respecto de tales proveedores cuestionados, verificándose que no se registraban presentación de declaraciones juradas, pagos, bienes, con contaban con personal ni cuentas bancarias.

La testigo Guidi experta en contabilidad explicó que solicitados a la empresa los recibos de pago "*muchos de estos proveedores emitían facturas inferiores a \$1000 para no bancarizar el pago. Recordemos que para ese entonces estaba en vigencia la Ley 25345 denominada "Ley antievasión", la cual*

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

disponía que los pagos superiores a \$1000 debían estar bancarizados.

Sumado a ello, manifestó que cuando un pago era en efectivo no se podía rastrear el beneficiario final. Asimismo, destacó la particularidad de la detección, en algunos casos, de decenas de facturas emitidas el mismo día por el mismo proveedor de lo que se colige el fraccionamiento direccionado de los pagos a los efectos espurios indicados y que se registraban pagos en una cuenta del Banco Provincia en patacones, y que cuando se investigó quienes eran los beneficiarios finales nunca eran los supuestos proveedores que figuraban como emisores de las facturas.

Resultó muy esclarecedora su exposición sobre las facturas exhibidas que fueron a las imprentas que figuraban en el pie, ya sea cursando requerimientos o mediante visitas presenciales las que registraban sus domicilios en Mar del Plata expresó que en algunos casos fueron desconocidas y los códigos de autorización eran inconsistentes.

Ante una pregunta del letrado Poletti respecto de cómo había desarrollado esta suerte de muestreo -refiriéndose a la verificación de las

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

facturas reputadas apócrifas- la testigo Guidi contestó con contundencia *"no utilicé muestreo para verificar los proveedores, analicé los proveedores indicados por la investigación que tenían indicios de apocrificidad 6000 facturas de los 27 proveedores, las verifiqué todas, no por muestreo"*.

Otro dato llamativo fue lo dicho por la testigo que los recibos estaban confeccionados con letra similar, de lo que pude inferir que quien los confeccionaba podría haber sido la misma persona, advirtiéndome además que toda la documentación se verificaba en las oficinas de la empresa sita en José Hernández 69, a excepción de la verificación de las facturas que le fueron exhibidas en un domicilio distinto.

La versión prestada por la testigo María Fernanda Guidi fue corroborada, en lo sustancial, por Adriana Carballo, supervisora en la fiscalización seguida a Antonio Barillari S.A., quien en la audiencia del 21 de octubre de 2022 declaró que contaba con 42 años de trayectoria como funcionaria del Fisco Nacional, con acreditada experiencia en áreas de recaudación, devolución y recuperos, verificaciones y fiscalizaciones con cargos de

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

jefatura, estuvo a cargo durante años de un equipo de fiscalización que se dedicaba mayoritariamente al sector pesquero.

Habló acerca de las dificultades que transitó la fiscalización en razón del lugar donde estaba ubicado el domicilio de la empresa evidenciándose la resistencia exhibida por la firma al momento de ser fiscalizada, que, a criterio de los acusadores, reforzó la convicción de una intención deliberada de ocultar la verdadera capacidad contributiva de la contribuyente.

Con claridad la testigo dijo que "hubo maniobras tendientes a ahuecar la materia imponible" y que "hicieron todo un despliegue una ingeniería para lograr ese cometido" que "en ese momento al valor dólar las diferencias fueron muy relevantes" agregando que "era una sumatoria de varios pasos para lograr el fin último que era ahuecar la base imponible".

La testigo Carballo afirmó que la declaración jurada del impuesto a las ganancias 2002 "no estaba presentada al vencimiento" y que luego presentaron una original con un impuesto determinado de \$3.600.000 explicando que al resultado contable se

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

le suman y restan conceptos y se arriba al resultado impositivo, al que se le aplica la alícuota para llegar al impuesto determinado, refirió que fue demasiado notorio que se computó como pago a cuenta una suma de 3.2 millones que no estaba paga (se pidió informe al área que correspondía si estaba pago o no, al área de recaudación, agregó -coincidiendo en este punto con la testigo Guidi- acerca de la existencia del cómputo de un pago falso de 3 millones de pesos aproximadamente.

Precisó que las tareas efectuadas para determinar si un proveedor era apócrifo, una vez seleccionado el universo de proveedores se le enviaba un requerimiento a todos los domicilios que el Fisco conocía de sus registros, a veces las cartas venían devueltas por el correo, y en algunos casos mediante un trabajo de campo de ir al domicilio de cada proveedor; se circuló a la Dirección Provincial de Personas Jurídicas y al INAES -caso de cooperativas-, a partir de las facturas se verifica CAI y se circulariza a imprentas.

Todo esto es lo que hizo la inspección en el caso, tal como surge de los cuerpos de fiscalización y de la síntesis, que es el informe final de inspección

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

describiendo las tareas de fiscalización y alude a que se le "pedía al contribuyente que aportara los libros de compra/venta y libros diarios, se hacían cruces informáticos para determinar el universo a fiscalizar".

Ahondó que "salvo uno o dos casos todos los domicilios eran casas particulares, por lo general, casas precarias" y coincidió con la testigo Guidi en que "nos llamó la atención que muchos proveedores emitían facturas múltiples en un lapso corto de tiempo", los pagos eran en efectivo lo que impedía seguir la trazabilidad del beneficiario.

Toda la realidad descripta, indiscutida, no pudo ser neutralizada por las defensas, las conclusiones sintetizadas en el peritaje contable OP 33.113 -fs. 2643/2668 introducido al debate por lectura- abordaron en plenitud de la plataforma sobre la que giró el objeto procesal, desgranando las distintas secuencias.

Esa peritación, con suficiente aptitud para erigirse en contundente prueba de cargo, resultando eje de las reflexiones que a continuación se volcarán fue elaborada por la contadora oficial Dra. Lucía Guelfi integrante del Cuerpo Pericial Contable de la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

CSJN y la perito ofrecida por la AFIP Dra. Patricia Haydee Melconian, en reflexiones que suscribimos, confirmaron que las declaraciones efectuadas por los responsables de Antonio Barillari S.A., fueron inexactas, y que la presentación de la primera declaración jurada del impuesto a las ganancias del año 2002 se hizo fuera del plazo establecido por ley y en lo que respecta a las restantes -rectificativas- exteriorizaban saldos a favor del organismo fiscal.

Y que de la documentación verificada correspondiente a la orden de inspección OI 18653-3 no se registró *"el íntegro cumplimiento material de las obligaciones tributarias"* las que, valoradas juntamente con los elementos obrantes en autos, permitieron arribar a la conclusión de las maniobras engañosas tendientes a inducir a error al Fisco reduciendo los montos debidos por el tributo de que se trata.

Tuvimos oportunidad de escuchar a la perito Lucía Guelfi con una vasta trayectoria como contadora pública quien, en la audiencia de debate del 16 de diciembre de 2022, acusó 48 años de profesión y 24 años como miembro del cuerpo pericial de la Corte Suprema, tras contar que participó como perito

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

aproximadamente en 400 causas reconoció haber elaborado el peritaje antes aludido contando que no hubo objeciones ni observaciones respecto del importe arribado por la AFIP y los ajustes realizados.

Aclaró que "dentro del expediente la empresa aceptó en un determinado momento los ajustes impuestos por la AFIP DGI y se acogió a un plan de facilidades de pago estatuido por la ley 26476", plan de pagos que "no fue satisfecho por la contribuyente", "si bien se presentó y se aceptó los ajustes" no se pagaron las cuotas correspondientes.

Fue categórica al afirmar que "hay un punto específico dentro de la pericia respecto de las empresas que estaban involucradas, si estaban o no en la base apoc y desde cuando ... algunas que a la época de los hechos estaban ya incluidas, y había otras empresas que se fueron incluyendo a partir de determinados hechos que se fueron dando -muchas veces en los expedientes suceden estas cosas, que a raíz del propio expediente hay empresas que se incluyen en la base APOC, todo el trabajo de campo hecho por la AFIP respecto de si las facturas eran buenas, si tenía en

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

CAI correspondiente, si las imprentas habían emitido o no esas facturas y demás, todo eso fue cubierto en la época o en el trabajo de campo efectuado por la inspección de AFIP".

Y que "la conclusión que llegamos es que el expediente administrativo estaba llevado conforme a las leyes tributarias" que "se cuestionaba la presentación de facturas apócrifas, y que de alguna manera lo que había recibido de la AFIP la empresa era lo que se denomina devolución de crédito fiscal por exportaciones, y cuando fueron a averiguar sobre la existencia de las firmas cuyas facturas habían emitido, se encontraron con que las empresas no existían, o bien no tenían capacidad económica para facturar los importes que facturaban, o bien iban a los domicilios y los domicilios no existían, o nadie conocía a la empresa que había facturado, o sea todos los elementos que fiscalmente o tributariamente conforman lo que se denomina una factura apócrifa".

Agregó que otro de los puntos de la pericia fue el tema de la modalidad de los pagos por parte de la contribuyente y se informó que se pagaban las

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

facturas con dinero en efectivo, las facturas estaban registradas y puntualizó que "el pago a los proveedores se hacía en efectivo, con cheques sin estar a la orden, con patacones"; circunstancias corroboradas por testigos y constancias de la causa.

Es más, resultó esclarecedora la respuesta brindada por la testigo a la defensa oficial por cuanto expresó que "en toda sociedad los responsables últimos de llevar la contabilidad y mantener los libros son el presidente en el caso de las sociedades anónimas y los socios gerentes en el caso de las SRL, eso no implica que directamente el presidente y los socios gerentes registren los libros para eso están los empleados y las oficinas administrativas".

Siguiendo con el peritaje contable al que vengo aludiendo, del que participó la contadora de AFIP propuesta por esa parte Patricia Haydee Melconian, doctorada en Tributación, con diplomaturas y tecnicaturas contables, procedimentales y de recursos humanos, quien en la audiencia de debate del 17 de febrero de 2023, contó que trabajó como funcionaria del Fisco Nacional desde el año 1991 -casi 32 años de trayectoria-, pasando por la Agencia sede

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

1, en el área de grandes contribuyentes, y luego en el equipo de Determinaciones de Oficio en el marco de la División Revisión y Recursos desde el año 1998 hasta el 2017.

Al momento de declarar en debate se desempeñaba como jefa de la División Administrativa de ese organismo refirió que fue perito desde el año 2003 hasta el año 2017, tanto en peritajes contables, recaudadoras y tributarias, en instancia privada integrando la lista de peritos oficiales, en esta causa perito de parte de AFIP.

Acerca de la labor cumplida en este proceso -concretamente su intervención en el peritaje contable aludido- contó que se desempeñaba en la División Revisión y Recursos, intervenía en las determinaciones de oficio que se realizan sobre las inspecciones que no son conformadas, debiendo revisar las actuaciones de fiscalización las que culminaban con un acto de determinación de deuda oficiosa en caso que las declaraciones juradas que no fueran ciertas o en los casos que no haya determinación de impuestos.

En concreto, sobre los proveedores apócrifos expresó que, en su extensa trayectoria, detectó decenas y en lo que hizo a la firma Antonio Barillari S.A.,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

ratificó su tarea experticia explicando que "el proceso fue sencillo, estaba muy bien documentada, el informe de la inspectora era muy claro, concreto", homologando así las tareas fiscalizadores llevadas adelante por el Fisco y que al solicitar la causa para ver toda la documentación en original "no tuvimos obstáculos" y emitieron el informe pericial en trato.

En torno a las conclusiones a las que arribó la experta respecto de la prueba colectada, la testigo manifestó que "el ajuste se refería a varios conceptos, la mayoría habían sido conformados, eran traslado de quebrantos en ganancias, facturaciones apócrifas, devoluciones impropias, un ajuste por inflación (que después quedó afuera) todos los elementos de los ajustes estaban bien fundados y bien documentados, y constaban los elementos de juicio para poder evaluar en los expedientes formados por el área fiscalizadora, era todo muy concreto, todo estaba registrado, todo estaba bien impugnado, y los elementos para realizar esos ajustes estaban bien justificados y valorados".

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Habló de los elementos relevantes que se meritaban para fundar el carácter de apócrifos de los proveedores.

Al respecto, explicó que no se trataba de un único elemento "porque un elemento único generaría un indicio y no una valoración cierta" y que "en general el más importante es la no localización de ningún integrante de la sociedad, falta de capacidad operativa, falta de bienes registrables, no contestación de intimaciones, falta de presentación de declaraciones juradas, baja de impuestos, no acreditación de documentación que respalde la contabilidad, circuito tanto de tránsito de mercaderías como de su pago (circuito físico y financiero de la operación) y así bueno varios, pero no en todos los casos se da lo mismo".

Ampliando que el tema de las imprentas, muchas veces las facturaciones cuando se contactan a las imprentas no se correspondían con los dígitos que la AFIP les daba a las imprentas -el CAI era inválido-, o las imprentas desconocían esos números, si bien estaban sus nombres y datos no las habían emitido, confirmando que en el caso de autos esos

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

elementos fueron comprobados tras aclarar que fueron "más de tres o cuatro por cada proveedor".

Se le preguntó también si recordaba cómo fueron los pagos que realizaba la firma a los proveedores apócrifos, respondió que si bien no podía identificar cada caso en concreto "mayormente los pagos eran con cheques que no estaban a la orden, no constaban los endosos, los proveedores no acreditaban que esos hubiesen sido cobrados o ingresados en sus cuentas bancarias, algunos ni tenían, hay muchos pagos hechos en efectivo y también algunos pagos en patacones".

La testigo habló acerca de la relevancia en la carga de un proveedor en los registros de apócrifos de la AFIP comúnmente llamado "APOC" expresando que "precisamente la base APOC es una base, es un registro de conocimiento que va tomando el organismo, a medida que un área fiscalizadora o verificadora detecta elementos que hagan que ese proveedor pueda ser tildado de apócrifo se carga en la base, no quiere decir que anteriormente a esa carga en la base no hubiera hecho operaciones con cualquier otro proveedor, el que estamos citado u otros, es

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

simplemente un registro que se va completando a medida que se va detectando estos casos, pero no son los que hacen a determinar que un proveedor es apócrifo, de hecho puede no haber estado cargado porque a ese momento no fue detectado y a medida que se detecta un proveedor, se analiza, se justifica y se junta la información y la prueba suficiente para ser tildado de apócrifo, recién ahí se carga en la base".

Fue contundente al indicar que la detección de un proveedor como apócrifo implicaba un trabajo meduloso de fiscalización, tendiente a acreditar todos los elementos que permitan calificar a un contribuyente como tal.

Vale decir, no era una decisión antojadiza, sino que fue producto de una profunda actividad probatoria.

No puede perderse de vista, como hicieron notar los acusadores, que "el Fisco tiene que desentrañar la realidad económica de operaciones que no conoce sino a través de lo que formalmente declara el contribuyente" y que "quien realmente conoce la sustancia de las operaciones y la realidad fáctica es precisamente la empresa, quien está en mejores

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

condiciones de saber y conocer con quien contrata, cómo es el circuito físico de la mercadería que compra, cómo es el circuito financiero, la AFIP intenta desentrañar y probar un hecho pretérito, que la empresa fiscalizada bien sabe y conoce".

Con meridiana claridad Melconián expresó " cuando las empresas tienen un volumen de operaciones significativo, las operaciones representan un movimiento físico y un movimiento financiero, cuantas más operaciones físicas, más movimientos financieros, más controles tendría que haber" es lo que actualmente se reconoce como compliance.

Y de su experiencia en la División Revisión y Recursos la utilización de facturas apócrifas expresó si bien era un mecanismo no tan detectado "la AFIP trabaja en base a verificaciones y cruces de datos, y a medida que se van detectando situaciones, y se van fijando objetivos institucionales se va trabajando sobre ellos, se intensifican más los controles y empiezan a aparecer más casos".

Es que tal como lo expuso el representante de la querella AFIP en sus alegaciones de cierre "la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

detección y persecución de maniobras ilícitas va a la zaga de las estrategias de planificación fiscal nociva que desarrollan los contribuyentes evasores. Y también da cuenta de que al momento de la detección de los hechos que hoy se juzgan la cuestión vinculada a la facturación apócrifa recién comenzaba a ser detectada y trabajada por el Fisco".

Ampliando su deposición Melconian expresó que "es una base de datos, la base de datos no es el único elemento, una vez que está cargado en la base, es porque ya se detectó la maniobra con ese proveedor y ese proveedor ya se sabe que es apócrifo. Los contribuyentes pueden consultarla, así como puede consultar los números de CAI para la validación de las facturas" base de datos de apócrifos que tiene la AFIP con "datos propios, puede circularizar y oficiar a otras entidades o a los proveedores" mecanismo de consulta que "lleva un proceso y un tiempo, al igual que las empresas tiene que ver con quien contrata, chequear con quienes son las personas con la que va a trabajar ... independientemente de la consulta propiamente dicha a la base de datos".

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Siendo contundente en que "nunca es el único elemento ni para el contribuyente ni para el organismo, siempre hay otros elementos a los cuales uno tiene que recurrir" y que "estar incluido en una base de apócrifos representa un indicio más de la apocrificidad del proveedor, es un elemento más a tener en cuenta".

Neutralizó al entonces defensor Poletti quien en un frustrado intento para encarrilar el interrogatorio a los intereses de sus asistidos, tras consultar a Melconián si el hecho de que los apócrifos no estuviesen cargados en base APOC al momento de la presentación de los pedidos de reintegro, impedía que la empresa o el auditor pudiesen advertir el carácter apócrifo de los proveedores, la testigo respondió que, al tiempo específico de las presentaciones que fueron objeto de pericia "no todas estaban cargadas al momento en la base de datos, y creo que ya quedo claro y lo expliqué, que la empresa puede haber hecho un montón de operaciones anteriores a estar cargada en la base de datos, entonces no necesariamente" indicando que esa carga era una mera herramienta de consulta, no el único elemento.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Va de suyo que el Fisco carga en la base a los apócrifos que detecta, es decir, posteriormente a la defraudación consumada.

Compartí la conclusión de la deponente, en cuanto sostuvo que quien está en mejores condiciones de saber y conocer la real -o no- sustancia económica de sus supuestos proveedores contratantes es la propia empresa y por supuesto el profesional que audita sus estados contables y su facturación, afirmación que retomaremos al abordar el rol del contador Fernández.

Confirmó que los proveedores apócrifos detectados eran alrededor de veinte (20) y que los importes de facturación eran importantes, desconociendo el volumen total de facturas aclarando que ese no integró los puntos de pericia a evaluar, reiteró que en las "empresas más grandes más mecanismos de control tienen, área de compras, gerencias, personas que se dedican a la registración a la contabilización, auditores, yo creo que las empresas grandes son las que más controles llevan de sus operaciones".

Es un principio general del derecho que "c
uanto mayor sea el deber de obrar con prudencia y

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

previsión, mayores son las consecuencias jurídicas de sus actos".

Y, por ende, a mayor envergadura de una empresa y volumen de facturación, mayor es el deber de establecer controles internos y externos que tiendan a evitar la producción de eventos dañosos a los que se expone la actividad empresarial, como en el caso la lesión a la hacienda pública, como hizo notar el apoderado de AFIP José Augusto Visca al alzar su voz en su alegato de cierre.

Precisamente el hecho de que una empresa tenga un alto volumen de facturación, lejos de justificar o exculpar la conducta como usuaria de facturas apócrifas y del profesional externo encargado de auditar, conlleva un mayor deber de extremar los controles, precisamente por poseer una mayor capacidad de realizarlos. Y por ende el hecho de eludir todos los controles internos y externos comprueba una voluntad societaria de realizar las conductas reprochadas de manera sostenida y consuetudinaria.

En el caso se acreditó con contundencia que la firma utilizó facturación apócrifa para disminuir su carga impositiva y para obtener el reintegro de créditos fiscales que nunca ingresaron a las arcas

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

fiscales y que el auditor externo decidió deliberadamente no analizar la capacidad económica de los supuestos proveedores y la realidad económica de las operaciones impugnadas.

Contamos con el aporte de la testigo Mabel Edith Avendaño empleada de Antonio Barillari S.A. en la época de los sucesos ventilados en juicio quien en la audiencia de debate del 23 de junio de 2023 recreó, en lo que aquí atañe, que era la encargada del pago a proveedores, labor que cumplió por treinta y tres (33) años en esa empresa pesquera, circunstancia que no se me pasó por alto: reconoció que en ese rol dependía en forma directa de las órdenes de "Franco Barillari" en clara alusión a Francisco.

Siendo precisa al exponer que *"llevaba la cuenta de todos los proveedores, de compras que se hicieran, y cuando se me ordenaba preparaba el pago, mediante cheque"*.

Al respecto, explicó que el protocolo administrativo que se seguía consistía en el ingreso de la factura que se contabilizaba en otro sector y luego de ser imputada pasaba a su sector, a su oficina, analizándola para evaluar cómo estaba

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

confeccionada, que mercadería se trataba y después presentaba el pago con el listado de proveedores, pagos que, según su narración, "los que se debía abonar al Sr. Barillari".

Y al ser preguntada por uno de los defensores si era habitual la compra de pescado a terceros independientemente de los que capturaba la empresa con barcos propios respondió "que yo recuerde no llegaba a mi sector" que solo pagaba a proveedores en concepto de insumos.

Como veo, la única persona que durante treinta y tres (33) años se dedicaba a pagar a proveedores no recordó haber cancelado facturas de compra de pescado a terceros, lo que reforzó la teoría del caso acerca de los proveedores apócrifos.

Y la conclusión no pudo ser otra: se encubría la captura de pescado con barcos propios generando facturas falsas al solo efecto de descontar el impuesto o la compra de pescado se gestionaba fuera de la formalidad.

Viene al caso apuntar que con todo lo expuesto, quedó desarticulado el planteo de nulidad del sr. defensor Baillieu quien afirmó que de los 80





Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

cuerpos de procedimientos administrativos incorporados al debate surgían datos que ponían en duda la alegada falsedad de las facturas, mencionó al pasar que los montos de las facturas no coincidían con los ajustes informados por la AFIP, y denunció una inconsistencia de \$ 300.000.-, planteo sin sustento a la luz de todo cuanto venimos explicando.

Como segunda cuestión, el representante del Ministerio Público de la Defensa sostuvo que para el momento en que se realizaron las operaciones comerciales, la firma Antonio Barillari S.A. presentó sus declaraciones juradas *"ningún proveedor se encontraba incorporado en la base APOC"*, conclusión que como bien explicó la experta del Fisco no erosiona la teoría del caso, fundamentos volcados párrafos más arriba a los que nos remitimos.

Replico como resumen: la AFIP incorpora en sus registros luego de haber comprobado su carácter de apócrifo lo que no necesariamente suceda antes de la consulta por parte del contribuyente.

Sentado cuanto precede con relación al ajuste por facturas apócrifas toca abordar el ajuste negativo realizado por la contribuyente en la declaración jurada del período fiscal 2002 por la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

deducción del 10% valor FOB de las exportaciones por un monto de \$ 9.105.760,07, ajuste impositivo que disminuye la utilidad impugnada por el área fiscalizadora.

Volviendo al informe técnico de fs. 411/444 vta. surge que la deducción referida, resultaba de la aplicación del artículo 9, inciso d) de la Ley 23.101 y del artículo 1 de su decreto reglamentario, 173/1985. Al respecto, la Ley 23101, artículo 9, inciso d) y su decreto reglamentario 173/1985, artículo 1, establecía un régimen de promoción de exportaciones, detallando a través de la Planilla Anexa al decreto referido, los productos industriales y agropecuarios beneficiados con la deducción del DIEZ POR CIENTO (10%) del valor FOB en el impuesto a las ganancias.

Lo cierto es que años más tarde, por decreto nro. 553/1989 -art. 2.a)- se estableció que, a partir del 25 de septiembre de 1989, las exportaciones para consumo de la totalidad de las mercaderías comprendidas en la "Nomenclatura Arancelaria y Derechos de Exportación" alcanzadas por el derecho de exportación adicional que establecía ese decreto (20% sobre el valor en Aduana), no gozarían del beneficio previsto en el citado art. 1 del decreto nro. 173

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

/1985; en consecuencia, se reintegró al balance impositivo del periodo fiscal 2002, el importe de \$ 9.105.760,07.

Esa labor del área fiscalizadora no fue objetada por el peritaje contable de fs. 2643 suscripto por la perito oficial Lucía Guelfi y de parte Patricia Melconián, peritación que he ponderado en otros pasajes.

En lo que aquí respecta, se consignó que "[1] os ajustes efectuados por la AFIP-DGI ... Impugnó los ajustes negativos declarados por ABSA el 10% del valor FOB de las exportaciones por un monto de \$ 9.105.760,07 (Decreto 553/1989, artículo 2° inciso a); Dictámenes (AFIR) del 11/12/1996 y del 30/11/1998 y Nota Externa (AFIR) 6/199S (B.O. 31/12/1998) la que aclara que el citado Decreto 553/1989, artículo 2, por el cual se había suspendido el beneficio, se encuentra vigente y que a partir del 2 de mayo de 1989 quedó sin efecto la deducción del DIEZ POR CIENTO (10%) del valor FOB de las exportaciones en el impuesto a las ganancias".

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Concluyendo "[n]o hemos detectado ninguna diferencia a informar respecto a los ajustes y las liquidaciones efectuadas por el Organismo Fiscal".

Esta cuestión vinculada con este ajuste técnico fue objeto de cuestionamiento por parte del letrado de la defensa pública oficial Baillieu por vía de nulidad, rechazo que ilustró el punto 1 del veredicto.

Según sus postulaciones, ese ajuste técnico fue incluido en la declaración de ganancias del año 2002 en base al fallo favorable de la Sala V de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal que data del mes de diciembre de 2002 por el que se confirmó la sentencia del Tribunal Fiscal de la Nación que revocó una resolución dictada por el jefe de la División Revisión y Recursos de la Región de Mar del Plata de la AFIP del 26 de marzo de 2001 que había determinado de oficio la obligación de Antonio Barillari S.A. frente al impuesto a las ganancias de aquel año.

Aclaró "la inclusión de esta deducción se fundó precisamente en un fallo favorable de la Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal anterior a la presentación de la declaración jurada,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

lo que jamás podrá constituir una maniobra ardidosa o engañosa".

Pretextó que, si bien la Corte Suprema de Justicia de la Nación en fecha 27 de mayo de 2009 dejó sin efecto tal decisión, la declaración jurada por ese tributo fue presentada seis años antes.

En otro pasaje de su postulado final, aseveró que era evidente la ausencia de dolo en el actuar de los autores de la declaración jurada impugnada, que a lo sumo pudieron verse abarcados por un error de tipo invencible al creerse legítimamente habilitados a efectuar la deducción de dicho rubro por un pronunciamiento judicial favorable de un Tribunal de Alzada.

Y que "nada de ello puede conformar una maniobra engañosa, ardidosa o maliciosa en los términos de la ley penal tributaria, por lo tanto, la inclusión de dicho rubro en la declaración jurada resulta atípica, ya que no configura el medio comisivo exigido y por ende no puede ser tomada en cuenta a los fines de contabilizar el monto mínimo de la condición objetiva de punibilidad".

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

En la misma dirección cuestionó la defensa de los imputados Francisco Barillari y Roberto Hugo Fernández intentando neutralizar -sin éxito- las afirmaciones de las profesionales antes aludidas que intervinieron en el peritaje contable por intermedio de la testigo propuesta por esa parte, María Mercedes Duarte, contadora pública que trabajaba en un estudio contable desde el año 2011 a quien oímos en la audiencia de debate del 16 de diciembre de 2022.

Duarte centró su exposición, en lo que tocante al 10% del valor FOB, relatando que *"por lo que pude verificar, la empresa tenía cierre de diciembre de 2002, por lo que la declaración jurada de ganancias vence siempre en mayo del año siguiente, y en diciembre precisamente de 2002 la empresa tenía un fallo a favor de la sala D del Tribunal Fiscal de la Nación que le daba la razón en cuanto a la interpretación que tenía de dicha norma"*.

Sin embargo, cuando el apoderado de la querella le preguntó ¿qué vinculación tuvo con la firma Antonio Barillari S.A.? La contadora Duarte respondió *"ninguna"*.





Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Vale decir, sin tener ninguna relación con la firma, detalló con precisión circunstancias atinentes a su situación tributaria, conocimiento que por consiguiente no pudo haber tenido sino en forma indirecta.

También se le preguntó si conocía cuales fueron las causales de la totalidad del ajuste que se le realizó a la empresa Antonio Barillari S.A. en el marco de la fiscalización de la AFIP y la testigo respondió *"por lo que me indicó el abogado"* y allí describe los ítems ajustados por la inspección... seguidamente la querella pidió aclaración *"¿eso se lo indicó el abogado?"* y respondió *"eh no, lo leí en la causa"*.

Así narrado el meollo del asunto, la respuesta la dio el Máximo Tribunal en el fallo *"El Marisco"* que hizo propios los argumentos del dictamen de la Procuración General de la Nación por cuanto estableció la ilegalidad de la deducción del 10 % FOB en razón de que la norma que concedía el beneficio había sido derogada años atrás.

Pero lo crucial, fue el dictamen de la Procuración del Tesoro de la Nación que data de agosto

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

de 2001 -obstante en el Tomo 238 Página 190- que afirmó con claridad y contundencia que "la declaración jurada practicada con base en una norma derogada es injustificable no solo por lo dispuesto en el artículo 923 del Código Civil sino también por la circunstancia de haber transcurrido casi diez años desde que el artículo 1° del Decreto 173/85 fuera derogado por el artículo 2° de su similar N° 553/89".

Y que "[l]a dinámica que caracteriza el cambio de la normativa tributaria obliga a los contribuyentes y a los profesionales que los asesoran a mantenerse permanentemente actualizados; quien practica en su declaración jurada impositiva deducciones fundadas en normas derogadas desde hace mucho tiempo actúa movido, no por una inadvertencia culpable, sino más bien por la intencionalidad dolosa de eludir el pago del tributo". Expte. N° 255.513/00. Administración Federal de Ingresos Públicos; 3 de agosto de 2001. (Dictámenes 238:190).

Evaluable el contexto de la conducta de la contribuyente es claro que la deducción de este





Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

concepto integró una maniobra general y unívoca tendiente al ahuecamiento de la base imponible, y a la ilegítima aminoración de la carga tributaria.

El hecho de que la firma haya iniciado una aventura judicial por encontrar un vericuetto interpretativo -a la postre desarticulado por la Corte Suprema- para disminuir antijurídicamente el impuesto a ingresar, no le borra el carácter doloso a la conducta enmarcada en una verdadera ingeniería -como dijo la testigo Carballo- maniobra integral que arrojó como resultado más de 15 millones a pagar, la firma haya declarado que debía tributar 38.000 pesos.

Por último, habré de decir que el área fiscalizadora conforme el informe técnico elaborado por la jefa de jurídica de AFIP Cecilia Galatro -fs. 411/444 vta.-registró que en los estables contables al 31 de diciembre de 2002 la contribuyente registraba en las cuentas nros 1520 (MDP COM DEUDORES INCOBRABLES) y 1545 (CO COM DEUDORES INCOBRABLES), entre otros, por tratarse de una actualización de un saldo del período fiscal 2001, reintegrándolo a los efectos de determinar el resultado impositivo del período fiscal 2002.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Por otra parte, el área fiscalizadora verificó que en los estados contables al 31 de diciembre de 2002 "ANEXO E - PREVISIONES Y RESERVAS", se consignaron en el detalle de las previsiones, la identificada como "Previsión Ley 20744" por un importe de \$ 162.251,65. Analizados los registros contables, se estableció que el importe del saldo consignado para la cuenta "Previsión Ley 20744", incluía \$ 18.143,87, que correspondía al incremento realizado durante el ejercicio 2002, con cargo a distintas cuentas de remuneraciones.

Los cargos realizados contra la cuenta remuneraciones, en oportunidad de constituir la previsión bajo análisis, no constituían deducciones permitidas por la ley, en virtud de las normas consignadas en oportunidad de analizar el periodo fiscal 2001, a las que se hace remisión.

En consecuencia, se estableció como ajuste positivo que aumenta la utilidad contable del período fiscal 2002, el importe deducido por el concepto analizado, de \$ 18.143,87.

Informe del área técnica homologado por el peritaje contable de fs. 2643 -ya aludido- del que se desprende "[p]revisiones no admitidas: "Previsión para

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

deudores incobrables" por \$ 1.671.804,81" y "Previsión Ley 20744" por un importe de \$ 18.143,87, total a impugnar \$ 1.689.948,68. No hemos detectado ninguna diferencia a informar respecto a los ajustes y las liquidaciones efectuadas por el Organismo Fiscal".

Todas las circunstancias apuntadas, valoradas en conjunto con las conclusiones extraídas de los elementos de cargo reunidos a lo largo de la instrucción (enumeradas precedentemente y a cuyos términos me remito a efectos de no incurrir en reiteraciones innecesarias), conforman indicios que constituyen prueba concluyente de la hipótesis delictiva imputada, la que no se encuentra desvirtuada en ninguno de sus aspectos por la defensa.

b.2 Obtención fraudulenta de beneficios fiscales períodos fiscales 2005 y 2007.

Se tuvo por probado que Antonio Barillari S.A. obtuvo el reintegro de créditos fiscales correspondientes al impuesto valor agregado por operaciones de exportación durante los ejercicios

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

fiscales 2005 y 2007, mediante la presentación de declaraciones juradas y dictámenes contables engañosos respaldados en documentación falsa.

Prueba de los hechos.

La secuencia presentada se demostró primeramente con el informe técnico de fs. 411/444 formulada por la Sra. jefa de la División Jurídica de la Dirección Regional de la AFIP, delegación Mar del Plata, Cecilia Galatro, a la que hice mención al abordar la materialidad delictiva del apartado anterior, denuncia que, en lo que aquí interesa, dio cuenta que *"la firma opera[ba] en el mercado externo, solicitando habitualmente el reintegro de los créditos fiscales de IVA vinculados con operaciones de exportación"* y del que surge, sin fisuras, la mecánica del reintegro del impuesto al valor agregado en las operaciones de exportación.

Se extracta de ese reporte, que el impuesto al valor agregado consiste en el pago del tributo por cada una de las etapas de circulación económica del bien, pero sólo respecto del valor que se ha incorporado a la mercadería o producto, circunscribiéndose al aumento de valor que se produce en cada etapa de la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

circulación económica de un bien o prestación de un servicio.

El impuesto a ingresar surge de restar al impuesto generado por las ventas o prestaciones de servicios -débito fiscal- el impuesto por las compras o prestaciones de la etapa anterior -crédito fiscal-.

En el caso de Antonio Barillari S.A. que como ya expuse, desarrollaba operaciones de exportación, registraba en sus declaraciones juradas créditos fiscales cuyo reintegro solicitaba al organismo recaudador de conformidad con el art. 43 de la Ley 23.349.

El análisis de ese artículo y los siguientes permitió no sólo reconstruir los hechos vinculados con la materialidad objeto de estudio en este artículo sino las razones que llevaron a inclinar la balanza hacia la probada intervención delictiva de los causantes y fundamentalmente del contador Fernández, de allí que volveré sobre este punto.

La entonces jefa de la División Jurídica del Fisco explicó que esa norma -art. 43 de la Ley 23.349- establece que los exportadores podrán computar contra el impuesto que en definitiva adeudaren por sus operaciones gravadas, el impuesto que por bienes,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

servicios o locaciones que destinaren efectivamente a las exportaciones o a cualquier etapa en la consecución de las mismas, les hubiera sido facturado, en la medida en que el mismo esté vinculado a la exportación y no hubiera sido ya utilizado por el responsable, así como su pertinente actualización, calculada mediante la aplicación del índice de precios al por mayor, nivel general, referido al mes de facturación, de acuerdo con lo que indique la tabla elaborada por la AFIP, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía, para el mes en el que se efectúe la exportación.

Si la compensación permitida en ese artículo no pudiera realizarse o sólo se efectuare parcialmente, el saldo resultante les será acreditado contra otros impuestos a cargo de la AFIP o, en su defecto, les será devuelto o se permitirá su transferencia a favor de terceros responsables, en los términos del segundo párrafo del art. 29 de la Ley 11.683 y sus modificaciones.

El cómputo del impuesto facturado por bienes, servicios y locaciones a que se refiere el

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

primer párrafo de este artículo se determinará de acuerdo con lo dispuesto en los arts. 12 y 13 de esa ley.

Para tener derecho a la acreditación, devolución o transferencia a que se refiere el segundo párrafo, los exportadores deberán inscribirse en la Administración Federal de Ingresos Públicos, en la forma y tiempo que la misma establezca, quedando sujeto a los deberes y obligaciones previstos por esa ley respecto de las operaciones efectuadas a partir de la fecha del otorgamiento de la inscripción.

Asimismo "deberán determinar mensualmente el impuesto computable conforme al presente régimen, obtenido desde la referida fecha mediante declaración jurada practicada en formulario oficial".

Que el artículo agregado a continuación del referido art. 43 indica que los exportadores tendrán derecho a la acreditación, devolución o transferencia a que se refiere el segundo párrafo del artículo precedente con el sólo cumplimiento de los requisitos formales que establezca la Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía, ello sin perjuicio de su

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

posterior impugnación cuando a raíz del ejercicio de las facultades de fiscalización y verificación previstas en los artículos 33 y siguientes de la Ley nro. 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, mediante los procedimientos de auditoría que a tal fin determine el citado organismo, se compruebe la ilegitimidad o improcedencia del impuesto facturado que diera origen a la aludida acreditación, devolución o transferencia.

Y aquí un punto medular que dio sustento para comprender la responsabilidad del contador Roberto Hugo Fernández, tópico sobre el que me detendré al abordar su intervención delictiva: el dictamen de contador público independiente, respecto de la razonabilidad y legitimidad del impuesto facturado vinculado a las operaciones de exportación, exigencia legal a la hora de efectuarse las solicitudes por parte de los exportadores.

Al respecto, la Administración Federal De Ingresos Públicos, dictó las Resoluciones Generales 1101/01 (AFIP) y 1351/02 (AFIP), a efectos de que se tramiten las solicitudes de reintegros del impuesto al valor agregado por operaciones de exportación.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Para las solicitudes presentadas hasta el 31 de diciembre de 2002, por operaciones perfeccionadas entre el 1° de agosto de 2001 y el 30 de noviembre de 2002, ambas fechas inclusive, resultaba de aplicación la RG (AFIP) 1101 del 1° de octubre de 2001.

Que la RG (AFIP) 1351 del 8 de octubre de 2002, disponía en su art. 40 que *"La presente resolución general será de aplicación para las solicitudes que se interpongan a partir del 1° de enero de 2003, inclusive, por operaciones y/o prestaciones de servicios que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 3° se perfeccionen partir del 1° de agosto de 2001, inclusive."*.

Por otra parte, las comunicaciones de pago por las cuales se resolvieron los pedidos de devolución son actos administrativos decisorios que no causan estado y que en dichas comunicaciones de pago se indicó que el fisco se reservó el derecho de impugnar el crédito si se comprobara la inexistencia o ilegitimidad de este.

En orden a lo expuesto el fisco conserva facultades para impugnar los montos que fueron devueltos, intimando directamente su ingreso mediante

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

la resolución administrativa fundada que así lo disponga.

Ese informe técnico del art. 18 de la Ley 24.769 -fs. 411/444 vta.- se completó con la ampliación de denuncia de fs. 629/641 vta. introducida por lectura en legal forma, elaborada a partir del requerimiento del Juzgado Nacional en lo Penal Tributario nro. 1 de Capital Federal a cargo del Dr. Juez Dr. Javier López Biscayart, otra línea de investigación de este proceso que *otrora* quedó unificado en este proceso.

Acerca de las maniobras engañosas desplegadas para obtener el reconocimiento para gozar de créditos fiscales, los acusadores sostuvieron que "*los períodos cuya acción penal permanece vigente, lo que consta en la causa es que se denunció, se investigó y se arrimaron elementos de convicción que dieron cuenta de una continua y pertinaz conducta consistente en el armado de presentaciones solicitando espuriamente reintegros de IVA por exportación mes a mes, respaldando los créditos fiscales en documentación falsa, induciendo error al Fisco, provocando un desplazamiento patrimonial pernicioso*

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

para la Hacienda Pública", con la salvedad que acá hemos tenido por probados los períodos 2005 y 2007 dado que se declaró extinguida la acción penal por prescripción del año 2003 -punto 11 del veredicto que analizaremos más adelante.

Traigo a colación lo dicho por la perito oficial Lucía Guelfi quien, ante la insistencia de la defensa respecto de qué empresas estaban incluidas en la base apoc al momento de los hechos y cuáles no, se remitió a la foja 17 del informe pericial donde surgen claramente los extremos consultados -no conductentes por cierto-.

Es que las defensas hicieron hincapié en que los proveedores fueron incorporados en la base APOC luego de la fecha de los hechos reputados.

Es claro que la teoría del caso de la defensa es sostener que como los proveedores no estaban incluidos en la base APOC, el contador no pudo saber acerca de su condición de apócrifos. Veamos.

Debo decir aquí, en línea con lo que expresaron los funcionarios que prestaron declaración testimonial, la fecha de la carga de un proveedor en base APOC es intrascendente, es un dato más, es una herramienta para el contralor del Fisco (vale decir,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

toda factura emitida por un proveedor cargado como APOC no pasa ni siquiera el primer control formal, según lo dicho por el apoderado de AFIP José Augusto Visca).

Las fechas de las cargas en la base APOC no son hechos conducentes ni controvertidos. Es obvio que la detección como apócrifos es posterior, el desbaratamiento de la maniobra siempre es ex post, si la AFIP hubiera conocido que los proveedores impugnados eran apócrifos al momento de la solicitud de reintegro de créditos fiscales directamente no se hubiera consumado el delito, no hubiera concedido los reintegros en cuestión, tal como dijo el testigo Tymkiv en su declaración, versión que seguidamente dedicaremos unos párrafos por su valioso aporte.

Por supuesto que la carga siempre es posterior a la detección. Es de toda lógica suponer que recién tales proveedores van a ser cargados en la base de proveedores apócrifos una vez que el Fisco fiscaliza, recolecta prueba y detecta que en la realidad de los hechos las operatorias formalizadas en las facturas luego impugnadas, no existieron ni pudieron existir.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Y quedó evidenciado que el procedimiento de fiscalización es ex post. Primero el Fisco realiza la admisibilidad formal de la solicitud de reintegro, realiza los controles sistémicos de rigor y se apoya en las conclusiones arribadas por el contador que supuestamente auditó las facturas sobre las cuales se pretende apoyar el crédito fiscal a devolver. Luego, y no siempre, el Fisco despliega una fiscalización para verificar si la realidad de las operaciones ha sido como la empresa declaró y el contador certificó.

Es allí cuando una vez realizada la inspección, si se detectase el carácter apócrifo de los proveedores y por ende de sus facturas, carga a los proveedores en la base APOC para que la maniobra no se replique en lo sucesivo impugna los créditos fiscales obtenidos espuriamente, intima a su devolución, y formula la correspondiente denuncia penal por la defraudación cometida.

Volviendo al testimonio de la inspectora de AFIP María Fernanda Guidi, en lo que aquí interesa, confirmó la solicitud de reintegros de créditos fiscales de IVA por exportación de los periodos fiscalizados por parte de Antonio Barillari S.A. y ratificó que el 19 de noviembre de 2008 la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Administración Federal de Ingresos Públicos amplió la denuncia contra Antonio Barillari S.A. a partir del informe técnico ordenado por el Juzgado en lo Penal Tributario N° 1 en causa nro. 1705/05 remitida por incompetencia a este fuero y acumulada a la presente.

En este sentido los inspectores en el marco de la fiscalización -ratificada por la pericia contable- probaron que las facturas que dieron respaldo a las solicitudes de reintegro de créditos de exportación en los periodos citados eran apócrifas y que los hechos en ellas documentados no existieron.

A propósito de las facturas de compra impugnadas, copiosa prueba ilustró su carácter apócrifo: el registro del subdiario de compras con las solicitudes de reintegro de crédito fiscal, el Cuerpo Administrativo Prevista Aplicación Art. 14 del que se desprenden las fechas de los actos de reconocimiento de las solicitudes de devolución, habiéndose verificado el efectivo cobro de los emolumentos y las constancias de la "Causa 1705. ANTONIO BARILLARI S.A. CUIT N° 33- 52201055-9", documentos que integran el acervo probatorio en los términos del art. 392 del CPPN. Ley 23.984.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Es importante resaltar que mediante la Res. 303/07 DO (DV RRMP) se intimó a la devolución de los importes indebidamente reintegrados como consecuencia del fraude.

De las indicaciones científicas objetivas del informe pericial contable de fs. 2643/2668 -ya aludido en el acápite anterior- se extracta que uno de los puntos sometidos a peritaje fue "k. respecto a los reintegros de crédito fiscal de impuesto al Valor Agregado vinculado a operaciones de exportación, informe: 1. la nómina de proveedores de ABSA que constan como emisores de comprobantes de compra que fueron impugnados por ARP-DGI", reportándose que constaban como emisores de comprobantes de compra impugnados por la AFIP DGI: Ricardo Anselmo Vera, Cooperativa de Trabajo Oceanus LTDA, Cooperativa De Trabajo Y Procesamiento Pesquera Agua Marina LTDA., Insumotec S.R.L., Infinit Group S.A. cuyas operaciones fueron apócrifas.

Asimismo, están acreditados los motivos de impugnación de los proveedores respecto de los cuales solicitaron reintegros con documentación apócrifa para la obtención de créditos fiscales.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Repasemos cada proveedor.

Ricardo Anselmo Vera no dio respuesta a los requerimientos con motivo de la fiscalización a Antonio Barillari S.A.; no poseía inmuebles afectados a la actividad, ni personal en relación de dependencia, ni cámaras frigoríficas, medios de transporte para conservar el pescado entero o prestar el servicio de procesamiento de pescado (mano de obra); según la base de la AFIP no se registra información bancaria respecto al proveedor.

Cooperativa De Trabajo Oceanus Limitada, en el marco de la circularización dispuesta por la fiscalización fue devuelta por el correo con la leyenda "se mudó"; no poseía bienes registrables; cuentas ni personal en relación de dependencia; según información del INAES, la Cooperativa habría tenido actividad hasta diciembre de 2000; tanto su Presidente como su Vicepresidente manifestaron ante la AFIP que la Cooperativa dejó de funcionar en el año 2000 (ver acta 016 N° 0110903/904 agregada en las actuaciones administrativas).

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Tampoco identificaron a otros asociados a la Cooperativa ni determinaron el domicilio donde prestaban servicios ni funcionaba la misma, además de la imposibilidad de acceder a la documentación.

Insumotec SRL, se detectó que la firma no poseía capacidad económica ni bienes registrables, no contaba con empleados, ni mano de obra de terceros, siendo que la actividad declarada "*fabricación de industrias básicas de productos de hierro*". Todo consta en el cuerpo de antecedentes administrativos de carga en base apoc, incorporado por lectura.

Infinitt Group SA se comprobó que se trató de una usina cuya única actividad es la venta de facturas apócrifas, del análisis de la documentación secuestrada la fiscalización determinó la incidencia en el ajuste.

Cooperativa Trabajo Agua Marina, cargada en la base apoc por comprobarse que la calle de su domicilio fiscal era inexistente y que, una vez localizado el domicilio mediante tareas periféricas, se comprobó que era una casilla muy precaria situada en un barrio marginal, se labró acta un residente de la vivienda quien desconoce a la Cooperativa, todo

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

consta en el cuerpo respectivo de antecedentes del proveedor apócrifo incorporado por lectura).

En sintonía con lo reportado por el peritaje contable, como anuncié, destaco el valioso aporte del testigo Luis Tymkiw, contador público y funcionario del Fisco, en la jornada de debate del 2 de diciembre de 2022.

Fue preciso al citar elementos de singular peso para formar convicción, cuando explicó el procedimiento de recupero de créditos fiscales de IVA por exportación, opinión calificada en razón de haberse desempeñado en el área especializada de recuperos de exportación con una trayectoria de más de treinta y dos (32) años.

Según su narración "el recupero de exportación lo que busca es sanear un tema de imposibilidad de tomar créditos fiscales que se encuentran vinculados a operaciones de exportación" teniendo en consideración que "cualquier contribuyente común que no exporta tiene operaciones de compra que generan crédito fiscal, operaciones de venta que

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

generan débito fiscal y en la operatoria el débito fiscal se compensa contra el crédito fiscal y se paga la diferencia".

Dijo que existen exportadores puros que resultan aquellos que exportan el 100% de sus operaciones y los impuros que destinan parte de sus operaciones el mercado interno y al externo, es decir "*operaciones combinadas*". En ese marco, expuso que cuando el exportador tiene ese tipo de operaciones combinadas, parte del crédito fiscal que utilizó para la compra de sus insumos mercadería, servicios van a ser absorbidos por las operaciones del mercado interno.

Y no obstante, agregó, gran parte del crédito fiscal nunca puede ser absorbido porque por un criterio establecido en el país de destino -en Argentina el IVA para las operaciones que se exportan queda sujeto al país de destino o sea el país que recibe la mercadería lo grava- por lo que se dice que "*las exportaciones querían gravadas a tasa cero*" y "*como esa operación de exportación no genera un débito fiscal, el exportador tendría una gravabilidad de tener un crédito fiscal inmovilizado que no puede*

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

recuperarlo, por lo tanto el Estado lo que hace es reintegrar los créditos fiscales vinculados a operaciones de exportación que no hayan podido ser absorbidas en el mercado interno", a modo de estímulo a las exportaciones, sobre todo en países con matriz exportadora como el nuestro.

Tymkiw se explayó sobre el procedimiento de recupero a nivel normativo, explicación que ha clarificado la cuestión por cuanto dijo que "en el año 2000 podría decirse qué es un punto de inflexión en lo que es recupero de exportación".

Es que "el decreto 959 de 2001 establece una modificación muy importante lo que es el artículo 43 de la ley de IVA, estableciendo un régimen distinto a lo que se venía haciendo hasta ese momento" y "para tener una idea anterior el decreto 959 el sistema era un pago anticipado con una garantía, se presentaba en un seguro de caución en la cual se anticipa el crédito fiscal, y el Fisco tenía gran cantidad de tiempo para hacer la verificación de crédito dictar una resolución reconocido en el crédito fiscal".

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Dijo que "había muchas quejas de las cámaras de exportadores, de los consejos profesionales, de las empresas por la mora que esto llevaba, por el costo de las pólizas de seguro de caución para el costero muy alto por lo que se empezó a trabajar un tema de modificación y surge el decreto 959 que modifica el artículo 43 y agregó un artículo sin número al 43".

El testigo leyó durante el decurso de su relato, los considerandos de la norma en cuestión los cuales explicitan el fin de la modificación normativa, haciendo hincapié en que es menester otorgar al régimen una mayor competitividad "resulta procedente introducir algunos cambios al régimen establecido en el artículo 43 de la ley de impuesto al valor agregado texto ordenado sus modificaciones a efecto de agilizar el trámite devolución de gravamen, los exportadores e importadores previsto en el mismo el decreto".

Y que "lo que trata de hacer es flexibilizar el régimen de devolución, o sea que directamente en una etapa como dice el decreto con mero cumplimiento de requisitos formales el Estado estaría devolviendo los créditos Fiscales, y así lo establece el decreto

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

cuando dice los exportadores tendrán derecho a la acreditación devolución de transferencia a qué se refiere el segundo párrafo del artículo precedente con el solo cumplimiento de los requisitos formales que establezca la AFIP, ello sin perjuicio de su posterior impugnación cuando a raíz del ejercicio de las facultades de fiscalización y verificación prevista en el artículo 33 y siguientes de la ley 11683 se compruebe la ilegitimidad o improcedencia del impuesto facturado que dieron origen a la devolución”.

Por lo tanto “el Fisco iba a devolver el crédito fiscal con el mero de cumplimiento requisitos formales. Pero para esto había que tener algo que realmente respalde que vamos a devolver en función de un crédito que realmente exista. El mismo artículo establece las solicitudes que efectúen los exportadores en los términos del párrafo anterior deberán ser acompañados Por dictamen de contador público independiente respecto de la razonabilidad y legitimidad del impuesto facturado vinculado a las operaciones de exportación”.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Explicó el testigo experto que el control que hace el Fisco son controles formales de cruces de información, pero se basan en informe de auditoría en la cual la lista, sé que el auditor tiene que expedirse con respecto a la razonabilidad y la legitimidad del crédito fiscal mediante auditorías que están establecidos por la Federación.

Seguidamente se le preguntó cómo afectaba el solicitante el reintegro cuya devolución se le concede *"la afectación queda a criterio del contribuyente si lo va a afectar a régimen especial de compensación de retenciones, acreditación, transferencias, o solicitar devolución"*.

Nos trajo un ejemplo: *"yo tengo \$100 de crédito fiscal que pude determinar están vinculado a la exportación que está dentro de los límites establecidos por la ley. Entonces el contribuyente una vez que determina el saldo dice bueno puedo afectarlo a compensar régimen especial de ingreso (...) en el caso de los recuperos de exportación las resoluciones establecen un régimen especial de compensación de las retenciones contra recupero a criterio del contribuyente no es obligación hacerlo"*.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Ampliando lo dicho, explicó que en materia de retenciones la regla es la obligatoriedad del ingreso directo, vale decir, se retiene dinero de terceros que debe ingresarlo a las arcas del Fisco, salvo que haya una norma específica -como ésta- que habilite a la compensación con otras obligaciones.

Ilustró Tymkiw que si el exportador decide voluntariamente compensar *"si pone un parámetro, que solamente podrá compensar aquellas retenciones con el recupero que se presente dentro del mes de vencimiento de las retenciones"*.

A la pregunta concreta de cuál es el plazo que tiene el exportador para presentar la solicitud con contundencia expresó que *"el reintegro es a partir del vencimiento de la declaración jurada de IVA y el plazo que tiene para presentarlo son 5 años a partir del año siguiente al momento de perfeccionamiento de la exportación, o sea, las exportaciones que se perfeccionan durante el año 2022 van a tener 5 años a partir del año 2023 para poder interponer la solicitud"*.

Sobre el plazo del contador para expedirse sobre la razonabilidad de las facturas el testigo dijo

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

que "el reintegro de exportación una vez que se encuentra habilitado el contribuyente decide en qué momento lo va a presentar. Los plazos para expedirse respecto a un informe de auditoría no están establecidos en ningún lugar, sino que la auditoría tiene ser realizada de manera que pueda tener certeza en lo que van a auditar, el organismo no está exigiendo que si la exportación fue en enero en febrero esté presentando la solicitud, la puede presentar a partir de febrero a 5 años hacia delante, el único requisito es que esté interpuesta la declaración jurada que genera el crédito, es el único requisito que hay para poder hacer la presentación, no hay ninguna limitante por parte del fisco. Sí, observamos que si paso el pedido y está prescripto se plantea la prescripción para pedir la devolución".

Acerca de la documentación que debe acompañar el contribuyente manifestó que "con la modificación del decreto 959 es totalmente formal, en ese momento para la RG 1351 era la presentación de un soporte magnético en la cual se generaba un 404, que es la declaración jurada, el informe de auditoría que

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

era respaldado siempre, sin el informe de tutoría no se puede hacer la recepción de la solicitud porque respalda realmente la solicitud está practicando y generalmente el contribuyente cuando compensar retenciones presenta también los formularios 798 de compensación alguna nota que quiere interponer”.

El inicio del procedimiento empieza con la interposición del contribuyente en la agencia que procesa la presentación y deriva a la División Devoluciones y Recuperos, área que cruza la información a través de sistemas informáticos, el análisis del recupero son cruces informáticos que muestran ciertos parámetros, y a partir de eso se hace la resolución.

Y en función del informe de auditoría, “es el que respalda al no tener facultades para hacer la fiscalización (la ley establece que es ex post a la resolución) se observa el informe de auditoría, que auditoría realizó y si existen observaciones dentro de informe auditoría, por eso la importancia de contadores independientes, auditor independiente que realmente tenga independencia en función del Fisco y del contribuyente, y en la auditoría establezca si hay

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

una observación, que la observe, en función de la observación se detrae el crédito fiscal”.

La aceptación del reintegro se formaliza con “un acto administrativo” se le da posibilidad al contribuyente que recurra, el acto administrativo de reconocimiento total o parcial, detallando los motivos de las observaciones, reconociendo las compensaciones.

Agregó que todas las declaraciones juradas que el organismo tiene son auto declarativas “todas son con verificación ex post, o sea nosotros no podemos verificar hasta que no haya una declaración jurada que ponga la pelota en juego; una vez que hace una presentación, la AFIP recibe esa presentación, acepta la presentación, y entran las facultades de fiscalización para analizar”

Corroboró lo expuesto por Tymkiv, la testigo Analía Minvielle quien brindó su declaración en la audiencia de debate del 25 de noviembre de 2022, oportunidad en la que contó que su ingreso como empleada de la AFIP fue en el año 1980 y obtuvo su título de contadora cinco años más tarde.

Según su relato, se desempeñó como funcionaria en las áreas de recaudación, fiscalización

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

interna, investigaciones y en un equipo especializado de pesca, fue la inspectora en la orden de intervención 157818 seguida a la contribuyente Antonio Barillari S.A.

Tras señalar que fue una empresa relevante en el sector pesquero precisó que trabajó en la inspección ordenada en la causa 1705, antes mencionada, a instancias del Juzgado en lo Penal Tributario N° 1, con limitaciones porque era dificultoso que la fiscalizada proporcione la documental necesaria, inspección a la que calificó como "relevante" y que "hay muy pocas en el año o a veces no la hay".

Manifestó que a partir de cruces informáticos y circulares a proveedores la fiscalizada ya aparecía como usuaria de facturación apócrifa aludiendo a la detección de maniobras de un grupo de proveedores apócrifos, cargados en la base APOC original y que migraron luego a la base E-APOC los que contaban con antecedentes que sustentaban su carga como apócrifo.

De los precisos dichos de la contadora Minvielle esas facturas eran utilizadas para obtener reintegros de IVA por exportaciones, que la empresa

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

exportaba el 98% de su producción y que se le impugnaron esos comprobantes apócrifos, ratificando todo cuanto venimos diciendo al respecto, que los elementos que se tenían en consideración para la carga de los proveedores apócrifos, ya descriptos.

Puntualizó que las facturas apócrifas estaban contabilizadas en los libros y que habían sido informadas por la fiscalizada en el libro de compras, e incluidos en los expedientes de reintegros por exportaciones. Acerca del circuito financiero de los pagos dijo que se circularon a los bancos solicitando el anverso y reverso de los cheques, comprobando que fueron emitidos a nombre de los supuestos proveedores, pero en ningún caso fueron cobrados.

Finalmente, ante la pregunta del entonces defensor Poletti respecto de la cantidad de facturas registradas al proveedor Infinity Group que fueron impugnadas, la testigo respondió que, si bien fue una sola la factura impugnada, ese proveedor apócrifo fue finalmente en que originó la causa -desprendimiento de la causa "DI BIASE"- y abrió la investigación del resto de los proveedores apócrifos detectados.

Vale decir que el hecho de que exista una única factura utilizada respecto del proveedor

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

apócrifo Infinity Group, lejos de derrumbar lo que el contador Fernández califica como "mito" en su declaración, ha sido primero la comprobación de que la firma Antonio Barillari S.A. fue usuaria de una factura falsa de dicho proveedor inexistente, el cual claramente no fue el único, pero además fue la puerta de entrada, en palabras de los acusadores "la punta del ovillo que permitió la detección de otros múltiples proveedores apócrifos utilizados por la exportadora hoy sometida a juicio".

Como cierre, la acusación expresó que la fiscalización queda reservada para casos puntuales donde existan indicios de posibles maniobras de fraude, en cuyo caso el Fisco se reserva a potestad fiscalizadora ex post para penetrar en la realidad económica e impugnas los créditos devueltos en su caso (esto es precisamente lo que ocurrió en el caso de autos, y los hechos les dieron la razón a tales indicios originarios).

En suma, la síntesis de los testimonios extractados y la copiosa prueba documental, nos llevaron a formar convicción, sana crítica mediante (art. 398 CPPN), acerca de la existencia de los hechos tal como fueron expuestos al comienzo de esta ponencia.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

b.3 Apropriación indebida de recursos de la seguridad social.

Tuve por cierto y probado que Antonio Barillari S.A., agente de retención de aportes del sistema de seguridad social nacional, no depositó dentro de los treinta (30) días hábiles administrativos de vencido el plazo de ingreso, los importes retenidos por los montos de \$ 400.121,52, \$ 217.574,76, \$ 219.900,98, \$ 262.631,39, \$ 225.876,49, \$ 210.119,21, \$ 237.451,28\$, \$ 108.239,85, \$ 158.189,02, \$ 124.355,79, \$ 106.668,60, \$ 102.670,67\$ y \$103.105,06 correspondientes a los meses de junio de 2008, julio de 2008, agosto de 2008, septiembre de 2008, octubre de 2008, noviembre de 2008 y diciembre de 2008; enero de 2009, junio de 2009, julio de 2009, agosto de 2009 y diciembre de 2009 y junio de 2010, respectivamente.

La prueba de los hechos

Las acciones enunciadas se demostraron en primer lugar con la denuncia formulada por Favio Gabriel Di Mure, quien cumplía funciones como chofer de la firma Antonio Barillari S.A., allá por el año 2005, quien manifestó que si bien lo habían registrado como empleado y se efectuaban las retenciones por

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

seguridad social, según ilustraban sus recibos de sueldo, "jamás [fueron] ingresadas al sistema, ni previsional, ni sindical, ni de salud" apuntando al perjuicio que ocasionaba en el cuidado de su salud y la de su pareja dado que no contaba con cobertura médica alguna por falta de pago, incumplimiento que intimó mediante carta documento -fs. 1263/1264 del 31 de marzo de 2010, introducida al debate por lectura-.

Ensamblo esa pieza documental con el informe técnico previsto en el art. 18 de la Ley 24.769 de fs. 1464/1468 vta. que data del 14 de febrero de 2012, introducido al debate en legal forma, elaborado por Cecilia Inés Galatro quien, como sostuve antes de ahora, revestía el carácter de jefa de la división jurídica de la AFIP, a quien se le encomendó "dar inicio a los procedimientos pertinentes de verificación y determinación de deuda relativa a los recursos de la seguridad social (art. 9 y 18 tercer párrafo de la Ley 24.769) respecto de la firma empleadora Antonio Barillari S.A." que se encontraba "en concurso preventivo de acreedores por ante el

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

*Juzgado de Primera Instancia Comercial N° 16
Secretaría 32 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires,
Expte. N° 56592/2008".*

En ese reporte se consignaron como antecedentes que a "fojas 20/65 del Cuerpo Inspección se encuentran agregadas las impresiones de pantalla correspondientes a las declaraciones juradas en concepto de aportes de Seguridad Social por los períodos objeto de investigación en los autos de mención, es decir, períodos fiscales 06/2008 a 06/2010; así como los pagos registrados en tal concepto. Se observó que los períodos 12/2008 y 01/2009 registra [ron] cancelaciones posteriores a los diez días hábiles posteriores al vencimiento de la obligación, tal como luce en el cuadro a fojas 199 del Cuerpo Inspección".

Acerca de las diligencias previas realizadas por el organismo recaudador se reportó que con fecha 26 de agosto de 2011 ese organismo "notificó en el domicilio fiscal el requerimiento F 8600 N° 035000201158675804 en el marco de la Orden de intervención 654738, mediante el cual se solicitó a

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

ANTONIO BARILLARI S.A. que aportara Libro Diario General y Balance Comercial, actas de directorios, flujos de fondos, Mayores de las cuentas que componen el rubro Disponibilidades, Inversiones Financieras y Cuentas por pagar (cajas, bancos), Mayores de las cuentas de Gastos y Compras y sus liquidaciones mensuales, Subdiario de egresos/ingresos, detalle de la metodología de cobranzas, Subdiario IVA Compras y Ventas, extractos bancarios, documentación respaldatoria del pago de sueldos, Libro de Sueldos y Jornales, recibos de sueldo, copia de la presentación solicitando concurso preventivo y de la resolución judicial que fija fecha de cesación de pagos, nómina de integrantes de la sindicatura, informe la existencia de pagos o acogimientos a planes de pagos. La notificación se efectuó por el procedimiento previsto en el Art. 100 inciso b) de la Ley 11.683 (to en 1998 y modif.) conforme acta F8400 N° 035000201158677902 (fs. 9 a 12 Cuerpo Inspección). Ante la falta de cumplimiento, se cursó requerimiento

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

reiteratorio mediante F 8600 N° 035000201163582804, notificado conforme surge del acta F8400 N° 035000201163582804 (fs. 66 a 69 Cuerpo Inspección)".

De singular peso fue ese extracto del informe ya que robusteció la conclusión que consagrara el veredicto acerca de la intervención delictiva de Luis Leonardo Barillari en los episodios descriptos quien como se verá continuaba con activa participación en la empresa poniendo en jaque a su defensa.

Evidencia del evento objeto de juzgamiento que lo demostró que continuaba su participación dentro de la empresa -no sólo por el paquete de acciones que mantenía- pertrechado a seguir en las decisiones de gobierno.

Lo replico.

Del informe técnico surge que el 11 de octubre de 2011 "se presentó Formulario Multinota Impositivo suscripto por el Sr. Luis Leonardo Barillari, en su carácter de apoderado de la sociedad, mediante el cual aportó en cd el mayor analítico de contabilidad desagregado por cuenta que incluye activo, pasivo, patrimonio neto, ingresos y egresos por el período solicitado, Subdiarios de compras y

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

ventas, Subdiarios de ingresos y egresos (fs. 144 Cuerpo Inspección), y expuso "El Libro de Diario General por el período indicado se encuentra en Buenos Aires jurisdicción del domicilio legal, para atender las pericias ordenadas en los incidentes de verificación tardía y de revisión en autos 'ANTONIO BARILLARI S.A. S/CONCURSO' que tramita en el Juz 16 Sec. 32 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires... debido a la drástica reducción de personal y profesionales del sector administrativo no resulta posible realizar la tarea solicitada, por lo cual se acompaña la información contable correspondiente" (fs. 130 Cuerpo Inspección)".

El informe habla por sí solo, por si quedaban dudas.

Para hilar la secuencia fáctica, volviendo al tenor de ese informe elaborado por el área de fiscalización, surge que citaron a prestar declaración testimonial a una muestra representativa de la nómina salarial declarada por Antonio Barillari S.A., unos 65 individuos -fs. 1 Cuerpo Encuesta Personal incorporado por lectura en los términos del art. 392 del CPPN- habiéndose presentado alrededor de la mitad -32

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

empleados-, determinándose que todos los entrevistados prestaron servicios en los períodos objeto de investigación; el 57% declaró haber cobrado el total de los haberes y el 43% restante recordó que el aguinaldo proporcional desde 07/2008 hasta el 25/11/2008 -fecha de presentación en concurso preventivo- no fue percibido y se encontraba incluido como pasivo en el proceso concursal.

Que el pago de los salarios se realizó en efectivo en las instalaciones de la planta sita en José Hernández 69, en las oficinas de personal a cargo de la gerente de Recursos Humanos Myriam Alemán y con anterioridad se depositaban en cuentas sueldo en el Banco Galicia y en el Banco Francés. La modalidad de pago es quincenal o mensual de acuerdo con las tareas llevadas a cabo.

Las actas labradas se encuentran agregadas a fojas 205/615 del Cuerpo Encuesta Personal, junto con los recibos de sueldo aportados por los empleados, copia de DNI y de resúmenes bancarios. Se constató que los recibos se encontraban suscriptos por los empleados, obrando como constancia del cobro por parte de los dependientes y de la retención de los aportes previsionales por parte de la empresa.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

La labor de inspección volcada en el informe técnico aludido dejó expresamente en claro que "la contribuyente dispuso dinero en efectivo a los fines de atender gastos relacionados con el giro de su actividad económica" y en igual sentido que los acusadores, concluimos que, en los períodos en cuestión con aportes retenidos "tuvo disponibilidad de fondos para hacer frente a obligaciones atinentes al giro comercial de la sociedad y contó con dinero en efectivo".

Se circuló a las entidades bancarias que, conforme la consulta en los sistemas informáticos, registraban cuentas bancarias de titularidad de la firma; solicitándose el detalle de las cuentas, los resúmenes de movimientos y saldos correspondientes al período 06/2008 a 07/2010. Las respuestas de los Bancos Credicoop Cooperativo Ltda., del Chubut S.A., de Santa Cruz S.A., Standard Bank S.A., HSBC Bank Argentina S.A., BBVA Banco Francés S.A., de Galicia y Buenos Aires S.A., CMF S.A., Patagonia S.A., Industrial S.A. y de la Nación Argentina S.A., obran en el Cuerpo Bancos introducido sin objeciones en legal forma al debate.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Señala el informe final de inspección que "*se analizaron los registros contables de la contribuyente a efectos de determinar si existieron pagos a proveedores en los períodos objeto de verificación... ANTONIO BARILLARI S.A. no aportó documentación relacionada con. el flujo de caja. Del análisis de las cuentas "Control Cajas Contado" y "Control Pagos" (fs. 205/208 Cuerpo de Inspección), se determinaron los montos erogados por la firma en el lapso transcurrido entre la fecha de vencimiento de cada una de las obligaciones y los diez días hábiles posteriores, en concepto de operaciones de compraventa que se abonan en efectivo, proveedores, materiales, etc., es decir, gastos en efectivo. La inspección observa que la contribuyente dispuso dinero en efectivo a los fines de atender gastos relacionados con el giro de su actividad económica*".

Con el objeto de determinar la disponibilidad de fondos de la contribuyente en los períodos inspeccionados, los actuantes efectuaron el flujo de fondos de Antonio Barillari S.A., en base a los saldos diarios de las cuentas bancarias que surgían de los extractos bancarios para el período comprendido entre

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

el día del vencimiento de cada una de las obligaciones y los diez (10) días hábiles posteriores a dichas fechas (fs. 157 a 162 Cuerpo Inspección).

En este sentido, observaron a fojas 163 del Cuerpo Inspección que en todos los períodos investigados tuvo saldos positivos en sus cuentas bancarias, debiendo haber utilizado dichos saldos para la cancelación de las obligaciones emergentes de los aportes de la seguridad social por tales períodos.

En este punto cabe citar que "el día 26 de agosto de 2008 (dentro de los 10 días hábiles posteriores al vencimiento de 07/2008 operado el 13/08/2008) la firma tenía un saldo total en todas sus cuentas de \$ 298.549,83 y la deuda generada por la presentación de la DDJJ 931 Aportes del mes Julio 2008 es por \$ 217.574,76 presentada el 12/08/2008", conforme surge de fojas 210 del Cuerpo Inspección.

Por otra parte, se consultaron las bases de datos existentes en el organismo, constatándose que la contribuyente poseía varios automotores, bienes inmuebles, dieciocho embarcaciones y participaciones en sociedades, dejando constancia de la consulta a fs. 74/83 del Cuerpo Inspección.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Es dable mencionar que los actuantes apreciaron que "no se detectaron durante esta fiscalización elementos que permit[ieran] determinar sin lugar a duda la categórica conclusión de que la empresa no est[aba] en marcha, a pesar de que se estableció que la empresa se enc[ontraba] tomada por el personal por diluciones salariales y a pesar de las dificultades económicas financieras que está[ba] atravesando por lo cual transita[ba] el proceso concursal establecido en la Ley 24.522".

Constataron que la empresa no había entrado en quiebra a la fecha del descargo, y el personal administrativo seguía trabajando, realizando las presentaciones formales ante esa Administración (fs. 87 a 88 Cuerpo Inspección) observando que "la toma de la planta procesadora obedece a cuestiones transitorias por la circunstancia de la puja salarial que atrav[esaba] la empresa dado que no [contaba] con ningún elemento que permit[iera] concluir el cierre definitivo de la producción y marcha de la empresa".

Cabe señalar que el informe técnico antes descripto se complementa con el aportado a fs. 1806 /1807 por la AFIP elaborado a partir del requerimiento

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

para establecer la disponibilidad de fondos con que contaba Antonio Barillari S.A. al momento del vencimiento de su obligación de depósito de los aportes retenidos en cada período mensual y durante los diez -10- días hábiles posteriores al mismo, se circularizó entre otras entidades bancarias al Banco Industrial SA entidad que no respondió en tiempo oportuno el requerimiento cursado, motivo por el cual el área fiscalizadora procedió a subsanar tal circunstancia, utilizando los saldos obrantes en las bases de este Organismo para la cuenta bancaria de dicha entidad (consulta SITER-A).

Concluyeron que las acreditaciones informadas por el Banco Industrial SA superaban ampliamente aquéllas emergentes de las bases informáticas consultadas, motivo por el cual la disponibilidad financiera de la firma para cumplir con su deber de depósito respecto de los aportes retenidos a sus empleados resultó aún superior a la estimada en primera instancia por ese Organismo (ver cuadro obrante a fs. 113 del cuerpo de verificación).

Hubo coherencia al confrontar esos informes técnicos con los relatos del testigo Juan Pablo Bacciadoni quien en la audiencia de debate del 4 de

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

noviembre de 2022 contó que en la época de los hechos investigados cumplía funciones en la División Fiscalización nro. 2 de la Dirección Regional de Mar del Plata de AFIP como inspector, y que participó de la orden de inspección OI 654738 sobre aportes de seguridad social en los períodos objeto de juzgamiento.

Corroboró que la finalidad fue determinar *"si se retuvieron aportes en los sueldos abonados, mediante testimonial de una muestra de trabajadores se logró determinar que los sueldos fueron pagados y que se retuvieron los aportes correspondientes a la seguridad social"* que *"fue muy dificultoso obtener la documentación"* y, en igual sentido que las testigos Adriana Carballo y Adriana Antonacci, confirmó la escasa colaboración por parte de la contribuyente para llevar a cabo la labor encomendada de fiscalización.

Explicó que después de determinar que en todos los períodos verificados mayores a \$20.000 que era la condición objetiva de punibilidad en esa época según la penal vigente y una vez determinado eso, lo que se trataba de determinar es si contaba con los fondos necesarios para afrontar esos pagos o, en su caso, tuvieron otro destino.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Con la documentación que tuvo a la vista pudieron determinar en base a circularizaciones a bancos "un orden de prioridad desde lo más líquido hasta lo menos líquido para determinar si tuvo o no esa capacidad de fondos para afrontar los aportes. Desde circularizaciones a bancos se determinaron los saldos desde el vencimiento de la declaración jurada de seguridad social hasta 10 días posteriores, se analizaron los saldos de las cuentas bancarias y se determinó en muchos períodos que tenían disponibilidad de fondos para afrontar los pagos de aportes".

Siguiendo con su exposición "se detectaron dos cuentas particulares que sirvieron para este propósito: control cobranzas y ... creo que era control compras en contado que es una cuenta que sirve para mostrar cierta información en cierto lapso, es como meter una cuenta en el medio de un asiento para dejar una información dentro de un lapso de tiempo específico. En el caso particular esta cuenta era para dejar constancia de los pagos que se hacen con la caja chica, pagos en efectivo en el día, que después se salda cuando se va al arqueo de caja o a la rendición

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

de la caja. Mediante el análisis de esta cuenta se pudo determinar que hubo pagos en efectivo por los montos que están el informe final de descargo que superaban en muchos períodos la condición objetiva de punibilidad. Es decir, primero se analizó la disponibilidad de fondos líquidos en el banco, después se analizó esa cuenta que muestra los pagos en efectivo a proveedores de la caja chica y se determinó que en muchos períodos se prefirió u optó por pagar a proveedores antes que los aportes. Por último, la última cuenta que se analizó es una cuenta de control de pagos a proveedores, la deficiencia de este análisis es que no pudimos determinar si el pago se realizó con cheque o en efectivo, en cuyo caso habría diferencia en la disponibilidad de fondos para afrontar dichas registraciones de pago, pero también se pudo determinar que esa cuenta se consignaba día a día, o sea que yo tenía cuánto pasó para pagar a proveedores con su saldo al cierre, por eso ... es un grado de prelación, desde lo más líquido que se pudimos detectar hasta lo último. Igualmente, para un pantallazo general de lo que es el movimiento de la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

empresa en su diario compras de los períodos que se analizaron, que son 3 años y un mes, desde el 2008 hasta el 2011 o 2010 si no recuerdo mal, en su diario de todos los períodos que se analizaron registraron compras por más de 80 millones de pesos y la deuda de aportes era de 3 millones y monedas, era menos del 5%. Para que tengamos gráficamente el movimiento de compras de la empresa comparado con lo que estábamos analizando."

Acerca del muestreo del personal al que alude el informe técnico -fs. 1464- expresó "60 y pico empleados eran la muestra, pero de los cuales se presentaron, no tengo el número exacto, pero 40 y pico de personas. Había plazo para terminar esto, no se pudo hacer una muestra más grande porque tenía 3 meses para descargar la fiscalización. Pero bueno, cuarenta y pico de personas fueron notificadas y se presentaron a declarar está en el informe me remito a lo que dice el informe, pero creo que eran treinta y pico".

La pregunta si recordaba si eran de diferentes puestos de trabajo, si se pudo verificar el pago de los sueldos, quién los realizaba los pagos,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

lugar de pago y modalidad respondió que "cuando se arma la muestra se trata de hacer lo más representativo posible y se toma personal de distintas áreas funcionales de la empresa" y que "era uno de los objetivos de las muchas preguntas que se hicieron. Determinar si se habían abonado los sueldos y en forma mayoritaria y casi unánime dijeron que se habían pagado y que se habían retenido los aportes" y que la empresa "estaba tomada y no pudimos concurrir a la misma, más allá de las notificaciones que se hicieron, pero los empleados manifestaban que se pagaba en efectivo dadas las dificultades financieras que estaba atravesando la empresa, que antes lo hacían por depósito en cuenta, pero ante la eventualidad de que tomen esos depósitos para pagar otras acreencias se empezaron a pagar en efectivo por lo menos durante los períodos que yo estaba analizando. Se abonaban en el primer piso de la planta, en la oficina de Recursos Humanos, a cargo de Myriam Aleman creo que se llamaba. Consta en el informe".

Y aquí un dato de vital importancia, el testigo Bacciadoni confirmó lo expuesto por su par de AFIP Cecilia Galatro en su informe al decir que, si

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

bien no tuvo contacto con ningún directivo de la empresa del "informe de descargo, se presentó una multinota de un Barillari Luis creo, pero no recuerdo sinceramente si la recibí yo o si se presentó por mesa de entrada en fiscalización 1, pero que estaba suscripta por él es lo que constaba en el 21306. Si le erré en el nombre o el nombre es más largo está en el informe de fiscalización" en alusión como anuncié al reporte de la inspectora Galatro.

Ese extracto de su relato lo apunto con lo expuesto en el informe técnico con relación a la continuidad de Luis Leonardo Barillari en las decisiones de la empresa, aunque no integrara el directorio para la fecha de los sucesos analizados en este acápite.

Volviendo a su relato, a preguntas de la fiscalía si en todos los contribuyentes se efectúa esa doble acción y en todo caso por qué se efectúa esa acción de verificar si hay fondos para pagar respondió que "en realidad no tuve muchas fiscalizaciones de este tipo, pero sí hay una normativa de la Subdirección del interior que dice las pautas que tenemos que seguir para llevar ... no llega a ser una

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

instrucción de trabajo pero sí nos mandan las pautas que tenemos que verificar durante una fiscalización. Se realiza esa tarea para demostrar si el contribuyente optó o priorizó un pago por encima de los aportes".

Concluyó categóricamente en línea con la información cargada en los registros de movimientos de cuentas de la empresa que lo evidenciaron que "claramente el contribuyente optó por otras cuestiones económicas de la empresa antes que afrontar los aportes retenidos al personal bajo relación de dependencia".

Ese testimonio encontró respaldo en el brindado por la testigo Adriana Antonacci, contadora pública, quien entonces cumpliera funciones como Inspectora de la División Fiscalización nro. 2 de AFIP Dirección Regional de Mar del Plata.

De su declaración testimonial rendida en la jornada del 25 de noviembre de 2022 con una situación de revista de algo más de cuarenta (40) años, como inspectora primero y supervisora de fiscalización preventiva durante 25 años, ratificó su actuación en la referida inspección sobre aportes de seguridad

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

social bajo la supervisión del testigo Bacciadoni, versión brindada en el juicio que hemos ponderados en los precedentes párrafos.

Su relato acerca de la mecánica de inspección sobre aportes de la seguridad social fue esclarecedor.

Explicó minuciosamente que una inspección de ese tenor tenía como objetivo "*determinar la capacidad económica del empleador para ingresar los aportes retenidos*" y que, en lo que hizo al caso de Antonio Barillari S.A., la fiscalización se originó en la denuncia de un empleado de esa empresa que al anoticiarse que no cumplían con el pago de los aportes por seguridad social, circunstancia que conjeturó al constatar que tenía suspendida su cobertura de obra social; empleado que, tal lo reflejado, fue Favio Gabriel Di Mure.

La testigo narró que la empresa se mostró reticente a la fiscalización explicando que los dos primeros requerimientos de información no fueron respondidos y recién en una tercera instancia, la firma presentó una multinota con escasa documental adjunta.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Volviendo sobre las entrevistas a los empleados para verificar si percibieron los sueldos y acerca de cada situación laboral, confirmó el reporte técnico al que venimos aludiendo, es decir, la muestra significativa de 65 empleados, a los cuales se les cursó una carta certificada con aviso de retorno para su convocatoria y, según evocó la testigo, asistieron aproximadamente la mitad.

Esa muestra era representativa en tanto, como informó la testigo, se citaron empleados de los diferentes sectores de la empresa verificándose a *posteriori* el pago de los sueldos y un porcentaje de aguinaldos; circunstancias que reflejaban los recibos aportados por los empleados quienes manifestaron que los pagos los realizaba la jefa de recursos humanos de apellido Aleman en la oficina sita en José Hernández 69; Aleman, es Myriam Aleman a quien oímos en debate.

Y que al contar con escasa documental respaldatoria -escasa colaboración por parte de la empresa como lo vengo explicando- se limitaron a manejarse con la contable que estaba a disposición, se circuló a entidades bancarias y se extrajo información de las bases de datos de AFIP.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Así se verificaron los saldos de cuentas bancarias al momento del vencimiento del plazo para ingresar los aportes retenidos y se demostró que la contribuyente tenía fondos suficientes y que no tuvo contacto con ningún directivo de la empresa, habiendo tomado conocimiento que la planta estaba tomada según los dichos de una contadora de apellido Martin.

Como cierre de este capítulo, evoco el relato del testigo Jorge Aran quien en la jornada del 31 de mayo de 2023 dijo que fue empleado, operario y changarín y antes *"empleado de Barillari, estuve 25 años"* sobre aportes jubilatorios *"descontar nos descontaban, ahora, yo fui a retirar la sábana para ver cómo estaba y tenía un año de aportes"* y a la pregunta de los acusadores si en esas condiciones estaba solo respondió *"éramos un montón"*.

En suma, la síntesis de los testimonios extractados y la prueba documental citada, me llevó a formar convicción, sana critica mediante (art. 398 CPPN), acerca de la existencia de los hechos antes descriptos por los que fuera condenado Luis Leonardo Barillari -punto 4 del veredicto-.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Distinta fue la suerte de la teoría del caso vinculada con las conductas calificadas en la instancia de origen como apropiación indebida de aportes de la seguridad social por los períodos correspondientes a los meses de febrero, marzo, abril, mayo, septiembre, octubre y noviembre de 2009; enero, febrero, marzo, abril, mayo de 2010 dado que no alcanzaron el monto establecido para cada período y por ende no superaron las condiciones objetivas de punibilidad que requiere el tipo en la actualidad conforme el art. 7 de la Ley 27.430.

En consecuencia, conforme lo dispuesto en el punto 5. del veredicto absolvimos parcialmente al imputado Luis Leonardo Barillari.

Lo cierto es que, en el caso de autos, el Ministerio Público Fiscal estructuró su tesis teniendo por cierto y probado que Antonio Barillari S.A., agente de retención de aportes del sistema de seguridad social nacional, no depositó dentro de los diez (10) días hábiles administrativos de vencido el plazo de ingreso, los importes retenidos por los montos de sobre los períodos antes mencionados, respectivamente.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Los Dres. Nicolás Toselli y Walter Antonio Venditti votaron en igual sentido.

c. Hechos no comprobados y las absoluciones.

c.1 Evasión del impuesto a las ganancias ejercicio fiscal año 2006 -hecho identificado en los documentos acusatorios como nro. 6.

El Sr. juez de Cámara Dr. Fernando M. Machado Pelloni dijo:

En la jornada inaugural, el apoderado de la AFIP acompañado por la fiscalía anunció que merecía una actualización por parte de esa parte por cuanto el monto presuntamente evadido -\$ 793.602,18- desistiendo de la acusación por aplicación de la doctrina que fluye del precedente "Vidal" de la CSJN en torno a que la nueva condición objetiva de punibilidad para el delito de evasión tributaria asciende a la suma de \$ 1.500.000 de pesos por cada ejercicio anual y por cada impuesto y debe aplicarse retroactivamente ese aumento por resultar más benigno su tratamiento.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Conviene anotar que su par de la instrucción atribuyó a Jorge Calvo y a Luis Leonardo Barillari, en nombre de Antonio Barillari S.A., haber presentado el 17 de mayo de 2007 una declaración jurada engañosa correspondiente al impuesto a las ganancias -ejercicio fiscal 2006- al haber deducido del resultado impositivo y en concepto de quebrantos improcedentes del ejercicio 2004 la suma de \$ 6.435.896,36 con el conocimiento de que los mismos habían sido impugnados por el organismo fiscalizador por provenir de proveedores apócrifos, ello con el fin de no tributar lo que legalmente le correspondía, perjudicando al fisco en la suma de pesos setecientos noventa y tres mil seiscientos dos con dieciocho centavos (\$ 793.602,18) -hecho nro. 3- *"su encuadre típico en el art, 1° de la Ley 24.769, vigente al momento del hecho, por configurarse tanto el elemento subjetivo (dolo) del tipo penal como el elemento objetivo (condición objetiva de punibilidad)"*

c.2 Evasión del impuesto a las salidas no documentadas ejercicio fiscal año 2002.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

La fiscalía de juicio y la querella, en su tesis inculpativa, consideraron que Antonio Barillari S.A. "omitió declarar e ingresar el tributo a las salidas no documentadas, ocultando dicha carencia de documentación respaldatoria de las erogaciones mediante el ardid de simular operaciones comerciales inexistentes y registrando contablemente facturas emitidas por proveedores apócrifos"; impuesto autónomo que entendieron procedente a partir de la doctrina que fluye del fallo *Radio Emisora Cultural* de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (R. 445. XXXV del 9 de noviembre de 2000).

Con esos antecedentes, pilar de su acusación, tuvieron por "acreditado", la concreta salida del dinero (erogaciones) mediante los recibos de pago y por los resúmenes de cuenta aportados de cada proveedor (que obran en los cuerpos administrativos de fiscalización incorporados por lectura), evidenciándose así la salida de dinero para la cancelación de las operaciones supuestamente facturadas".

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

De este modo, tras aclarar que *"la misma prueba documental descripta en el hecho 1 [refiriéndose a la evasión del impuesto a las ganancias del año 2002], en definitiva, el ajuste por salidas no documentadas período fiscal 2002 se efectuó en la misma fiscalización (OI 18653-8) que el ajuste por impuesto a las ganancias 2002. Nos remitimos a ella por razones de brevedad y síntesis"*, se apoyaron, según sus propias palabras, en las mismas conclusiones que las vertidas al tratar la prueba de la evasión al impuesto a las ganancias por el período fiscal 2002.

Es decir, en el concepto facturado con comprobantes apócrifos.

Lo que demuestra, cómo explicaré a continuación, que asistió razón al sr. defensor público oficial Baillieu quien postuló que se configuró un caso de *ne bis in ídem* dado que *"la acusación pretende una doble persecución y juzgamiento de la misma conducta, prohibida expresamente por nuestro ordenamiento constitucional (arts. 14.7 PIDCP y 75 inc. 22 CN) y procesal penal (art. 1 CPPN)"*.

A partir de lo reseñado, en la deliberación surgió el interrogante: ¿cuáles fueron las razones que

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

lo llevaron para concluir que se trató de la misma conducta?

Si bien la descripción de las conductas fue paradójicamente confusa, el letrado dio argumentos suficientes -aunque no comparto el *nomen iuris* escogido dado que su oposición la encaminó en la nulidad que abordé en el acápite a.- para sostener que estamos ante una misma conducta.

Veamos.

El tributo en cuestión está previsto en el art. 37 de la Ley del impuesto a las ganancias que establece: "*Cuando una erogación carezca de documentación y no se pruebe por otros medios que por su naturaleza ha debido ser efectuada para obtener, mantener y conservar ganancias gravadas, no se admitirá su deducción en el balance impositivo y además estará sujeta al pago de la tasa del TREINTA Y CINCO POR CIENTO (35 %) que se considerará definitivo*".

Como punto de partida de este análisis, resultó ineludible volver al informe técnico de fs. 411 /444 vta., elaborado por la jefa del área jurídica Cecilia Inés Galatro al que se hiciera referencia anteriormente.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

En lo que a este punto compete, con fecha 14 de noviembre de 2007 se dictó la Resolución de Determinación de Oficio N° 302/07 DO (DV RRMP), obrante a fs. 1319/1405 Cpo. Gcias - Sal. no Doc. N°7, la cual dio cuenta que "[d]el análisis de los proveedores cuyas facturas registra ANTONIO BARILLARI SA, se detectaron motivos de impugnación respecto de los siguientes: 1) ALZUGARAY EZEQUIEL FEDERICO - CUIT N° 20-23600389-6; (2) GAMUR S.R.L. (en formación) - CUIT N° 30-70767206-0; 3) IBARRA JUAN CARLOS - CUIT N° 20-05084388-3; (4) JUANDARPEZ S.R.L. (en formación) - CUIT N° 30-70157455-5; (5) LEÓN GLADIS MARCELA - CUIT N° 27-30506221-4; (6) MARTÍNEZ FABIO ALBERTO - CUIT N° 20-20040425-5; (7) MARTÍNEZ MARÍA ESTER - CUIT N° 27-10757333-5; (8) PESCA 2 S.R.L. - CUIT N° 30-70731730-9; (9) SALINAS VENEGAS VÍCTOR HUGO - CUIT N° 20-93559723-5; (10) S.A.R.I.F. S.R.L. - CUIT N° 30-70804035-1; (11) SERRANO ADOLFO MANUEL - CUIT N° 20-06612057-1; (12) COOPERATIVA DE TRABAJO 9 DE JULIO LTDA. - CUIT N° 30-70065750-3; (13) COOPERATIVA DE TRABAJO DE LA INDUSTRIA PESQUERA PACIFICO LTDA. - CUIT N° 30-67680926-7; (14) COOPERATIVA DE SERVICIOS Y PRODUCCIÓN SILDIMAR LTDA.- CUIT N° 30-70158205-1;

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

(15); DÍAZ DIEGO HERNÁN - CUIT N° 20-21653682-8; (16) DISTRIBUIDORA DE NEUMÁTICOS RUTAS ARGENTINAS S.R.L. - CUIT N° 30-64755782-8; (17) ENRICO GERARDO ALFREDO - CUIT N° 20-07625138-0; (18) HOSIR S.A. (en formación) - CUIT N° 30-70804035-1; (19) NISTEC S.A. - CUIT N° 30-70702036-5; (20) NUÑEZ JUAN ROBERTO - CUIT N° 20-05038377-7; (21) TABUCHINI RAFAEL JUAN ANTONIO - CUIT N° 20-18683648-1; (22) ZEON S.A. - CUIT N° 30-66001821-9; (23) ROCHA HORACIO JUAN BOSCO - CUIT N° 20-17180399-4; 24) DIEZ ENRIQUE ALEJANDRO - CUIT N° 20-16779131-0".

Y aquí asiste razón a la teoría defensiva, por cuanto de su simple lectura, se desprende que hablamos de los mismos proveedores apócrifos que forman parte de la materialidad delictiva explicitada respecto del delito de evasión al impuesto a las ganancias por el período fiscal del año 2002.

Ahora bien, también se ha tenido a la vista los comprobantes -facturas apócrifas impugnadas- sustento del suceso objeto de análisis, las que resultan -parcialmente- idénticas a las cuestionadas

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

en el hecho descripto en el acápite **b.1-** constitutivo del delito de evasión al impuesto a las ganancias por el período fiscal del año 2002.

Y esto no ha sido un punto sin relevancia.

En efecto, como bien señaló el sr. defensor público oficial Baillieau: si Antonio Barillari S.A. efectivamente realizó las operaciones y por tanto pagó las facturas -dinero que según los acusadores se acreditó su salida pero no documentó- la salida mal puede considerarse que, para sostener la evasión del impuesto a las ganancias, por el mismo ejercicio, se las haya aplicado también como medio comisivo de ese delito, monto que ya fue cargado dentro de tal evasión.

Es que, volviendo al informe técnico, y en concreto a las consideraciones realizadas por la calificada jefa del sector jurídico de la AFIP, dio cuenta que *"los actuantes concluyeron que la firma ha efectuado erogaciones para la cancelación de las operaciones supuestamente facturadas por los proveedores mencionados -se refería los antes descriptos- y que [e]n efecto, se constató de los recibos de pago y por los resúmenes de cuenta aportados por cada proveedor, que las facturas se*

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

encuentran pagadas. Contablemente dichos pagos se encuentran registrados mediante asientos globales al fin de cada mes. Por lo expuesto se aplicó a las erogaciones destinadas a la cancelación de las facturas reputadas como apócrifas el tratamiento de Salidas no documentadas previsto por el art. 37 de la Ley de Impuesto a las Ganancias. El ajuste realizado por dicho concepto puede observarse en papel de trabajo glosado a fs. 213 Cpo. Prevista IVA e Imp. a las Gcias. N° 2.

De conformidad a lo expuesto, la materia imponible y la obligación tributaria quedaron determinadas de la siguiente manera:

Mes y año Salidas no documentadas Impuesto
(35%)

01-2002	10.297,6	53.604,18
04-2002	5.089,01	1.781,15
05-2002	42.478,9	614.867,64
06-2002	338.863,84	118.602.35
07-2002	829.652,58	290.378,40
08-2002	268.073,37	93.825,68



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

09-2002	755.238,83	264.333,59
10-2002	116.770,8	440.869,79
11-2002	1.652.890,55	578.511,69
12-2002	2.177.203,61	762,021,26
	6.196.559,24	2.168.795,73

Es decir que si el monto facturado por este rubro salida no documentadas fue de \$ 6.196.539,24 y si se resta el monto facturado en el primer hecho de evasión al impuesto a las ganancias \$ 4.954.172,14 arroja un resultado de \$ 1.242.385.10, ese sería el resultado que se facturó que no guarda identidad con ese delito de evasión.

Y en función de ese remanente, el cálculo del 35% arroja un resultado de \$ 434.834.785; monto por demás inferior a condición objetiva de punibilidad contemplada, incluso de la para la evasión simple.

Debo hacer notar que las acusaciones sostuvieron que las erogaciones no fueron documentadas y que se acreditó la salida de dinero por las operaciones comerciales que surgen de las facturas.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Por lo tanto, probada tal circunstancia no sería viable que el Fisco exija que se documente la deducción del impuesto a las ganancias.

No puede algo ser y no ser a la vez, afirmación que provino del distinguido defensor y que aquí replico.

O los gastos no existieron como bien ha sido probado -proveedores apócrifos y facturas falsas probados- y sólo se inventaron para ahuecar la materia imponible o existieron y fueron abonados por Antonio Barillari S.A. pero no se valieron de su documentación.

Se presume que cuando una salida no está documentada y no se puede determinar el beneficiario de ese pago, debe detraerse como deducción del impuesto a las ganancias y abonarse el impuesto equivalente al impuesto a las ganancias que hubiese correspondido al presunto proveedor.

Suena ilógico, tal como lo señaló el letrado que, al mismo tiempo un gasto ha existido para reclamar el impuesto a las ganancias y no ha existido para reclamar el impuesto a las salidas no documentadas, tal como se pretendió en este debate.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Una interpretación razonable de dicha disposición legal debería inclinarse por entender que cuando el Fisco reclama penalmente la evasión del impuesto a las ganancias por la detracción de un gasto inexistente, no se puede a renglón seguido reclamar el impuesto a las salidas no documentadas por ese mismo gasto como si hubiera existido.

Pero aun cuando se considerara que la evasión del impuesto a las salidas no documentadas fue cometida a través de la presentación de las declaraciones juradas del impuesto a las ganancias -materialidad V.a.-, la acusación pretende una doble persecución y juzgamiento de la misma conducta, prohibida expresamente por nuestro ordenamiento constitucional (arts. 14.7 PIDCP y 75 inc. 22 CN) y procesal penal (art. 1 CPPN).

En este sentido tiene dicho la Corte que ese principio protege a los individuos contra la doble persecución por un mismo hecho, sin importar los diversos encuadramientos que se puedan efectuar a su respecto (Fallos: 308:1678; 311:67-y sus citas-, y 319:43).

Debe tenerse en cuenta que el objeto es idéntico cuando se refiere al mismo comportamiento,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

atribuido a la misma persona. Se trata de impedir que la imputación concreta, como atribución de un comportamiento determinado históricamente, se repita, cualquiera que sea el significado jurídico que se le ha otorgado, en una y otra ocasión, es decir el *nomen iuris* empleado para calificar la imputación o designar el hecho.

Se mira al hecho como acontecimiento real que sucede en un lugar y en un momento o período determinado. Efectivamente, aún si diera por cierta la maniobra descripta en el VII.B.1 no es admisible que una misma conducta (presentación de una DDJJ engañosa) configure a la vez dos delitos distintos en concurso real como lo requirió la acusación, ya que en el peor de los casos se trata de un claro supuesto de concurso ideal previsto por el art. 54 CP. Es que, de aquella confusa descripción -muy confusa vale reiterar-, no se entiende cómo es posible considerar a una misma conducta como dos ilícitos distintos que concursan en forma real, si se trató de una única acción humana.

La doctrina ha entendido que estos casos deben resolverse con la aplicación de la teoría de la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

unidad de acción, ya sea por el factor final del autor o por la aplicación de un factor normativo según el tipo específico que se trate.

Dicho ello, dadas las razones que recogió el veredicto absolutorio en orden a los sucesos aquí ventilados por cuanto las constancias objetivas que proporcionó la causa no tuvieron aptitud para acreditar que conductas que, trasladadas a la natural confrontación del debate, no encontraron corroboración, como con esmero lo hicieron notar las atinadas reflexiones de las defensas, dirimentes para formar convicción.

c.3 Extinción de la acción penal por el período fiscal año 2003.

En oportunidad de formular sus alegaciones de cierre, el Sr. defensor público oficial Manuel Baillieu planteó la extinción de la acción penal por prescripción del hecho objeto de acusación calificado como obtención del reintegro de créditos fiscales correspondientes al impuesto valor agregado por operaciones de exportación del período fiscal 2003, pidiendo la absolución de Jorge Calvo; ello según

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

invocó, procedente por el juego armónico de los arts. 59.3, 62.2, 67.b y 67.c del CP, en función del art. 8 de la Ley 27.430.

Para fundar su petición sostuvo que conforme surge de fs. 664/665, el juzgado del primer estrado llamó a prestar declaración indagatoria a su asistido el 16 de marzo de 2009 y que los acusadores -AFIP y el agente fiscal- formularon sus requerimientos de elevación a juicio el 23 de abril de 2015 y 15 de noviembre de 2015, respectivamente, habiendo superado el máximo de la pena en expectativa que es de seis años.

Al momento de replicar tal planteo, el apoderado de la AFIP, sostuvo que en la etapa de instrucción uno de los defensores realizó un planteo similar *otrora* rechazado por el juzgado de los primeros trámites -resolución del 15 de marzo de 2016- al considerar que la firma Antonio Barillari S.A. se había acogido a un plan de facilidades de pago en los términos de la Ley 26.476 de fecha 1° de julio de 2010, régimen premial que en su art. 3° establecía la interrupción del plazo de prescripción de las acciones penales.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

En función de esa normativa, el juzgado entendió que en esa fecha -1° de julio de 2010- se interrumpió el plazo extintivo por prescripción, plan que después caducó, continuando la acción, suspendida hasta la caducidad del plan; decisión confirmada por el tribunal del recurso meses más tarde -15 de noviembre de 2016-.

A su turno, habló el Sr. auxiliar fiscal, Carlos Fioriti quien, tras acompañar la opinión del apoderado, agregó que la cuestión de la que habló el letrado de AFIP Visca había sido resuelta por el juzgado instructor exclusivamente en relación con Juan Antonio Kurylowicz por lo tanto no había sido materia de discusión hasta la fecha por parte de la defensa de los restantes imputados. Como en el caso de la defensa de Calvo.

Apuntó que si bien el llamado a prestar declaración indagatoria de los imputados por ese hecho se produjo el 16 de marzo del año 2009 al adherir la empresa a ese plan de regularización el 1° de julio del 2010 por distintos conceptos, se suspendió el ejercicio de la acción penal a las resultas del cumplimiento de ese plan de facilidades y como segunda consecuencia, la acción penal se interrumpió no sólo

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

por la convocatoria a tenor de lo que dispone el art. 294 del CPPN sino, también, con la suscripción al referido plan de facilidades.

Configurándose en opinión del Sr. fiscal de juicio un nuevo hecho interruptivo que no fue contemplado entonces, el requerimiento de elevación a juicio - 23 de abril del año 2015- no transcurrió el tiempo señalado por el defensor.

Al margen, aclaró que si bien era cierto que ese plan de facilidades había sido suscripto por la empresa Antonio Barillari S.A. más no por los imputados de manera personal, no lo era menos que esa suscripción de moratoria por parte de la empresa produjo la suspensión de la acción con respecto a los imputados y, de haber cumplido la empresa el plan que luego caducó por incumplimiento en el pago, la acción hubiese extinguido respecto a los imputados que en definitiva son los representantes de la sociedad y en el caso del contador a quien calificó como "mano derecha".

Adujo que en los términos de la Ley 26.476 la acción penal no puede extinguirse sino con relación a personas determinadas así lo establece el artículo 41 de esa normativa, es decir, los imputados se

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

beneficiaron al momento de la interrupción de la prescripción si hubiesen pagado porque los hechos que motivaron la acusación tenían que ver precisamente con la evasión tributaria por los hechos expuestos.

Era claro, según expuso, que la acción penal se encontraba plenamente vigente y el planteo del colega de la defensa pública oficial al que adhirieron el resto de los colegas, debía ser desestimado.

Sentadas las posturas de las partes, estando al punto 11 del veredicto el colegio declaró la extinción de la acción penal por prescripción del hecho por el que mediare acusación calificado como obtención de créditos fiscales por el período fiscal del año 2003, con las consecuentes absoluciones de Luis Leonardo Barillari, Jorge Calvo y Roberto Hugo Fernández.

Los principios referidos a la irretroactividad de la ley penal y aplicación de la ley penal más benigna son plenamente aplicables en materia infraccional, teniendo en cuenta su naturaleza punitiva.

En efecto la prescripción se encuentra comprendida dentro del concepto de ley penal, y por tal motivo le resultan aplicables los referidos

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

principios y, por ende, la suspensión de la prescripción establecida en la ley invocada por los acusadores -nro. 26.476- en materia de multas resulta inaplicable, por cuanto prevé la suspensión de la prescripción a hechos cometidos con anterioridad a su sanción.

Explico tales conclusiones.

El principio constitucional de irretroactividad de la ley penal está consagrado en el art. 18 de la Constitución Nacional que establece que "*ningún habitante de la Nación puede ser penado sin juicio previo fundado en ley anterior al hecho del proceso*", garantía que se integra con el art. 19 en cuanto ordena que "*ningún habitante de la Nación será obligado a hacer lo que no manda, ni privado de lo que ella no prohíbe*", postulado recogido por documentos internacionales con rango constitucional, incorporados en el art. 75.22 de la CN (art. 11.2 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, 15.1 parte 1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y art. 9 de la Convención Americana de Derechos Humanos).

Esto es, en resumidas cuentas, que ningún ciudadano puede ser castigado y, no puede ser agravada

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

la punibilidad de una conducta por una ley posterior al hecho.

Ese principio que persigue la arbitrariedad y el perjuicio, que hace imposible la sanción de leyes tendientes a ser aplicadas a hechos ya producidos, no es de carácter absoluto ya que reconoce excepciones: cuando la ley nueva favorece a las personas acusadas o condenadas, que no es el caso de autos.

El art. 2 del CP señala *"Si la ley vigente al tiempo de cometerse el delito fuere distinta de la que exista al pronunciarse el fallo o en el tiempo intermedio, se aplicará siempre la más benigna. Si durante la condena se dictare una ley más benigna, la pena se limitará a la establecida por esa ley. En todos los casos del presente artículo, los efectos de la nueva ley se operarán de pleno derecho"*.

En el caso de la ley invocada por los acusadores -nro. 26.476- aunque resulta temporal no deroga los principios señalados en cuanto a la retroactividad, siguiendo el criterio que tampoco puede aplicarse a hechos cometidos antes de su promulgación.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Ahora bien, que proyección tienen esos principios en materia de infracciones.

Discutido es en doctrina si la prescripción se vincula con el carácter procesal, sustantivo o, inclusive, mixto que se asigne al instituto.

Y me enrolo por lo doctrina mayoritaria que entiende que es de naturaleza material porque extingue la potestad represiva misma que corresponde al derecho sustancial. Las disposiciones sobre prescripción deben tratarse como leyes penales propiamente dichas y ha de aplicarse en todos los casos la ley más favorable al reo. Las leyes de prescripción como leyes de fondo deben ser aplicadas desde que se promulgan y publican; pero si la ley anterior es más favorable, debe tener fuerza ultra activa.

Así lo tiene dicho el Máximo Tribunal sobre la materia en el fallo *Mirás* -Fallo 287:76- que el instituto de la prescripción "*cabe sin duda alguna en el concepto de 'ley penal', desde que ésta comprende no sólo el precepto, la sanción, la noción del delito y la culpabilidad, sino todo el complejo de las disposiciones ordenadoras del régimen de extinción de la pretensión punitiva*".

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

En el caso la Ley 26.476 es posterior a la fecha de comisión del hecho atribuido a los encausados y por ende estuvo al cómputo del plazo establecido en los arts. 59.3, 62.2, 67.b y 67.c del CP, en función del art. 8 de la Ley 27.430, citados por el Sr. defensor, sin registrarse actos interruptivos.

En función de todo lo expuesto, teniendo en consideración que el máximo de la escala penal para el delito en trato es de seis (6) años y que del cómputo del tiempo transcurrido entre el llamado a indagatoria y el requerimiento de elevación a juicio lo supera -6 años, 1 mes y 7 días en el caso de la querella y 6 años y 8 meses respecto del Ministerio Público Fiscal-, la solución no pudo ser otra que acceder al pedido del defensor oficial Baillieu.

Los Dres. Nicolás Toselli y Walter Antonio Venditti votaron en igual sentido.

VIII

Los responsables.

El Sr. juez de Cámara Dr. Fernando M. Machado Pelloni dijo:

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

La premisa reflejada por la facticidad y apoyatura en el plexo probatorio descripto en el acápite VII.b. resultó jurídica como materialmente separable, aunque dada la naturaleza de la prueba, que resultó común, como su íntima conexión, sin perjuicio de los ingredientes a partir de la intervención concreta atribuida a los acusados que en cada caso he de apuntar, me hizo optar por el tratamiento conjunto de la participación en las acciones ejecutadas que se tuvieron por probadas.

Ese método, no sólo facilitará la comprensión del texto, sino que exhibirá indubitavelmente la participación dolosa en la comisión de los injustos, según cada caso, mediante las maniobras probadas, teniendo en cuenta que la actividad económica generadora del hecho imponible fue desplegada por personas físicas -los aquí condenados- en representación o en nombre de la empresa Antonio Barillari S.A. en los ejercicios fiscales objeto de juzgamiento.

Si parto que las corporaciones no pueden actuar ni tienen intención propia sino a través de sus agentes, la intervención en los hechos habrá de

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

interpretarse en sentido amplio, conforme la atribución de responsabilidad penal del art. 14 de la Ley 24.769, hoy art. 13 de la Ley 27.430, comúnmente llamada cláusula del obrar por otro.

Esa disposición establece que establece "[c]uando alguno de los hechos previstos en esta ley hubiere sido ejecutado en nombre, con la ayuda o en beneficio de una persona de existencia ideal (...) la pena de prisión se aplicará a los directores, gerentes, síndicos, miembros del consejo de vigilancia, administradores, mandatarios, representantes o autorizados que hubieren intervenido en el hecho punible, inclusive cuando el acto que hubiera servido de fundamento a la representación sea ineficaz".

De la simple lectura se infiere que para penar a la persona humana se considera que el hecho se haya ejecutado en nombre, con la ayuda o en beneficio de una persona ideal, y esa persona humana debe cumplir determinado rol dentro de la empresa, en el caso de autos, su presidente Jorge Calvo quien acusó tareas de relaciones exteriores, los hermanos Barillari quienes a pesar de haberse echado culpas

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

mutuamente lo hicieron con el mismo propósito: Luis Leonardo Barillari desde su rol de Vicepresidente, calidad especial de obligado sin necesidad de recurrir al art. 13 citado y Francisco Barillari como administrador de hecho.

Y el contador público Roberto Hugo Fernández, desde sus incumbencias como profesional, quien, escudándose como auditor externo, contaba con oficina dentro de la empresa y participaba de las reuniones de asamblea asesorando en las decisiones de gobierno, coartada que, como reflejó el veredicto, no me convenció.

Es dable señalar que la naturaleza de los delitos especiales como lo es la evasión tributaria no es de pura infracción de deber, sino que requiere en su ejecución de la conformación de comportamientos ardidosos, de simulación u ocultamiento enderezados a engañar al Fisco como órgano recaudador de tributos destinados a la hacienda pública. Es decir, se ejecutan mediante maniobras y formas de organización o dominio que trascienden el simple incumplimiento del obligado.

Todas las anotaciones que abordaré seguidamente respecto a los acusados que se resumen en

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

cómputo de deducciones improcedentes, utilización de facturas apócrifas, pagos a cuenta falsos, tendientes por un lado a erosionar la base imponible y con ello evadir sus obligaciones impositivas, defraudando al Estado induciéndolo sistemáticamente a error provocando el desplazamiento patrimonial pernicioso materializado en los indebidos reintegros de créditos fiscales de IVA por exportación, omitiendo dar cumplimiento con sus obligaciones formales y materiales, declaraciones juradas falsas, obtención indebida de reintegros autofinanciándose con dinero retenido a sus trabajadores, aportes previsionales que retenía y no ingresaba a las arcas públicas, desfinanciando el sistema previsional, y dejando a sus empleados en estado de desamparo respecto de posibles contingencias, neutralizaron las objeciones de los Sres. Defensores.

En particular en cuanto al papel que le asigné a sus clientes, las pruebas que lo demostraron y las razones por las que no atendí las protestas de inocencia, lo que llevó al veredicto condenatorio a excepción de Juan Antonio Kurylowicz ante el retiro de los acusadores.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Intervención delictiva en carácter de coautores con pleno dominio del hecho -art. 45 del CP- respecto de la evasión del impuesto a las ganancias correspondiente al ejercicio 2002, materialidad delictiva abordada en el punto VII b.1-, valiéndose de declaraciones juradas engañosas y la utilización de facturas apócrifas, consumándose el perjuicio al fisco nacional, afectando el bien jurídico protegido hacienda pública.

Y en la obtención fraudulenta de créditos fiscales en el ejercicio fiscal del año 2007 -VII.b.2-, suceso con la participación delictiva del contador Rubén Hugo Fernández y en lo que hizo al ejercicio 2005 que estuvo exclusivamente acusado Francisco Barillari y, por último, en el caso de Luis Leonardo Barillari en la retención indebida de aportes de la seguridad social -acápito VII.b.3-.

Los elementos probatorios analizados dieron cuenta de la efectiva participación en el giro habitual de la sociedad, habiéndose desempeñado activamente y con pleno conocimiento de cada una de las divisiones estructurales del ente, participando de la toma de las decisiones y de la adopción de las políticas empresariales que direccionaron su accionar

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

hacia la consecución de los fines perseguidos, entre los que se incluyó la voluntad de engañar al fisco mediante el despliegue de maniobras ardidasas, según cada caso.

En efecto la atribución subjetiva de responsabilidad que en la presente se efectúa resulta de la conclusión de un razonamiento que tuvo en consideración no solo los cargos que ocuparon sino también las efectivas funciones que cada uno de los imputados desarrollaron, quienes actuaron con conocimiento y voluntad realizadora de los elementos de los delitos que se les imputan, habiendo actuado todos con dolo directo.

Para contextualizar el asunto, he de repasar que la firma Antonio Barillari S.A., entonces inscripta ante la A.F.I.P.-D.G.I. con la C.U.I.T. 33-52201055-9, con domicilio principal en José Hernández 69 de Mar del Plata, actividad principal "pesca marítima, de altura y costera", que desarrolló con flota propia de barcos, comercializando su producción en el mercado interno y externo, cerrando su ejercicio comercial el 31 de diciembre de cada año.

Los integrantes del directorio societario en los ejercicios fiscales 2.002 a 2.007 fueron Jorge

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Calvo y Luis Leonardo Barillari, actuando Roberto Hugo Fernández como contador auditor externo y en los ejercicios fiscales 2.008 a 2.010 fueron Marcelo Duarte, Ezequiel Roberto Mutti y Darío Daniel Celasco, manteniendo Luis Leonardo Barillari el carácter de accionista con una participación del 20% del paquete accionario, circunstancias que surgen de fs. 5/46 del Cuerpo del Contribuyente O.I. n° 18653-8, fs. 1489/1547 del Cuerpo Impuesto a las Ganancias n° VIII, fs. 2089/2090 de la causa y fs. 195/217 del Cuerpo Inspección O.I. n° 654738.

Analizaré la responsabilidad de los acusados en concreto.

a. Francisco Barillari.

La dirección de la empresa se mostró con el sólido liderazgo de Francisco Barillari, quien sin ser formalmente integrante del directorio conformado por Jorge Calvo y Luis Leonardo Barillari, con los roles que analice en los siguientes acápite, fue administrador de hecho a cargo de todas las acciones y su exponencial despliegue fueron coordinadas y autorizadas por quien nos ocupa ahora, o en el mejor de los pronósticos llevadas adelante con su aquiescencia, que para el caso resultó lo mismo.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

La prueba consultada permitió tener por cierto que desde esa posición encumbrada no hubo dudas que fue uno de los responsables de los sucesos delictivos ventilados en debate -evasión agravada del impuesto a las ganancias del ejercicio fiscal año 2002 y obtención de créditos fiscales de los ejercicios años 2005 y 2007-, siguiendo la teoría del caso de los acusadores: *"actuó en el plano material no formal"*.

Hay profusos elementos probatorios que así lo acreditan: la escritura pública obrante a fs. 5/11 de la OI 18653-8 que evidenció la calidad de accionista desde la constitución del ente; actas de asamblea que dieron cuenta de su efectiva participación en la conformación de la voluntad societaria de fs. 4/46 OI 18653-8, fs. 4021/4025 de autos; boleto de compraventa naval de fs. 3924/3927 del cuerpo de fiscalización en ganancias; informe del Banco Francés que acreditó su carácter de cotitular de cuentas bancarias a nombre de la firma de fs. 2383/2400; informe del Banco Credicoop de fs. 2410; informe del HSBC que luce glosado a fs. 2424/2584; poder general amplio de administración y disposición otorgado por la firma a Francisco Barillari de fs. 4009/401); entre otros elementos de convicción que

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

permitieron tener por acreditado que Francisco Barillari tenía pleno conocimiento del curso de la administración de la empresa, participando activamente, su representación formal del ente.

Sin soslayar, que jamás se opuso a ninguna de las medidas adoptadas en los actos asamblearios beneficiándose económicamente del producido de las conductas aquí juzgadas.

Como punto de partida, y en esto coincido con la defensora coadyuvante María Isabel Labattaglia cuando así lo advirtió en su alegato de cierre al decir que la investigación respecto de quien nos ocupa se inició "a raíz de la imputación realizada por su hermano Luis Leonardo Barillari, quien en su declaración indagatoria brindada en el primer estrado -fs. 2266- refirió que quien tenía el manejo de la empresa era su hermano Francisco Barillari.

En aquella oportunidad Luis Leonardo Barillari expresó que Francisco Barillari era el responsable de la toma de decisiones de la sociedad con el apoyo de los síndicos de la sociedad y del concurso, de los asesores jurídicos y los auditores externos quienes cumplían las órdenes de su hermano a cargo de las operaciones de exportación, actuaba con

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

sociedades "fantasmas" que le alquilaban los barcos y parte de las plantas y que si bien no actuó como Presidente o Vicepresidente de la sociedad detentaba el control del giro societario.

Luis Leonardo Barillari habló de distribución de roles dentro de la empresa, contó que confiaba en su hermano Francisco quien dijo que era el responsable de la toma de decisiones y contrataciones con el apoyo, entre otros, del contador Roberto Fernández *"quien no e[ra] accionista ni director sino empleado de la empresa"*.

Continuando con la evacuación de citas de sus dichos extracté que *"como esta es una sociedad de familia me traían los papeles para firmar, los que yo firmaba sin mirar, esos papeles me los llevaba mi hermano o un empleado, yo no los leía, estaba trabajando y confiaba en mi hermano"* y ahí nombró a Francisco.

En línea con esto pondero el testimonio de Myriam Aleman Barrandeguy, jefa de personal de la empresa Antonio Barillari S.A., relato que he referido en otros pasajes de la sentencia, en lo que aquí



respecta contó que quien tomaba las decisiones en Antonio Barillari S.A. desde su impresión fue "el señor Francisco Barillari".

Hubo un documento que tuve a la vista, cuyo encabezamiento reza "Testimonio en su parte pertinente del acta de asamblea general ordinaria y extraordinaria de fecha 28 de setiembre de 2004, de "Antonio Barillari s.a."; de su correspondiente registro de asistencia y del acta de directorio de distribución de cargos de fecha 28 de setiembre de 2004 de Antonio Barillari s a.".

Yendo al texto allí conformado daba cuenta de una reunión de directorio celebrada en la ciudad de Buenos Aires el 28 de septiembre de 2004. Una de las mociones estaba circunscripta a la fijación del número de directores y elección por vencimiento del mandato.

A renglones seguidos se dejó constancia que Jorge Calvo, presidente de la empresa, hizo saber que los mandatos habían concluido, agradeciendo la confianza depositada en su administración y hace votos porque los resultados obtenidos hayan sido motivo de suficiente y de permanente reconocimiento por los accionistas.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Pero hubo un dato en ese documento obrante a fs. 194 que integra el acervo probatorio introducido por el mecanismo legal del art. 392 del CPPN, revelador por cierto y que me llamó la atención, ilustrando el rol preponderante de Francisco Barillari en la empresa.

Es que, en esa reunión de asamblea Francisco Barillari *"felicitó a los integrantes del Directorio por la tarea cumplida, en especial por la sólida defensa de los derechos de la sociedad frente a la desaprobada acción del accionista minoritario López que ya ha concluido, por lo que mociona un aplauso en reconocimiento de la labor llevada a cabo"*.

Un aplauso, un acto de gratitud para aquellos que en su misma sintonía y en franca complicidad tomaban las decisiones y las llevaban a cabo, según cada rol, aunque evidenció, primordialmente, que Francisco Barillari estaba -desde la informalidad- por encima del directorio y ejercía la última palabra.

¿Quién si no otro iba a arengar de ese modo una aprobación de gestión?

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

No lo hizo como un espectador ni visitante circunstancial. El comandaba desde afuera.

En efecto, el informe de la Cámara Argentina de Armadores de Buques Pesqueros de Altura suscripto por Carlos Casella en su carácter de Gerente Ejecutivo dio cuenta que Francisco Barillari "integró la Comisión Directiva de esa institución como Vicepresidente entre 1997 y 1998 y desde el 27 de marzo de 2000 y el al 28 de octubre de 2010, es decir más de 10 años, y como bien se consignó "en todos los casos, en representación de la empresa oportunamente asociada Antonio Barillari S.A." -fs. 4757, introducido al debate por legal forma-.

Integraba la comisión directiva de esa Cámara dado su condición frente a la firma familiar.

Carlos Casella fue convocado como testigo del debate y contó que fue abogado de Antonio Barillari S.A., apoderado para asuntos judiciales y administrativos, y explicó que la firma "adquiere una empresa armadora de dos buques, a principios de 1995,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

inicio de su relación con Antonio Barillari, autónomo. Servicio fundamentalmente vinculado a la adquisición de buques pesqueros".

Manifestó que "la empresa contaba con un directorio, el señor Francisco Barillari generalmente era quien tomaba las decisiones finales, ejercía una suerte de control de la generalidad de la operatoria de la empresa" y que conoció a Jorge Calvo a principios del año 95, a partir de la vinculación común de las dos sociedades, expresó que "formamos parte del capital de una tercera sociedad armadora, Pesquera Meridional S.A.

¿A qué se dedicaba en Antonio Barillari S.A.? "Si él integró el directorio de la sociedad, estaba prácticamente abocado a la gestión administrativa la relación de la empresa con Organismos del Estado nacional y Provincial vinculados a la actividad pesquera" desconociendo si estaba a cargo de cuestiones impositivas.

Confirmó que integró la comisión directiva de la Cámara de Armadores contando que es una

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

autoridad gremial empresaria, reconocidas por autoridades nacionales para suscribir convenios colectivos de trabajo.

A la consulta si había algún integrante de Antonio Barillari S.A. que participe de esa Cámara respondió *"en distintos períodos cumplieron funciones directivas tanto Francisco Barillari como el señor Calvo"* y dijo enfáticamente que el primero *"era la cara de la empresa ante autoridades y cámaras del sector"*.

Lo hizo en el rol que le cupo: fue el hombre que manejaba la suerte de la firma.

Su mendacidad fue notoria. Tanto en la instrucción como al sentarse frente al estrado al ser convocado en este juicio, oportunidad que lo hizo por sistema remoto, estando en su derecho como es la practica actual luego de la epidemia de público conocimiento.

Participó de aquella reunión felicitando a las personas a quienes daba las instrucciones -con esto no quiero deslindar ninguna responsabilidad sobre el resto, ya me dediqué en cada caso a explicarla-.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Claramente no felicitaba al directorio como espectador: habló de defensa de la sociedad, descalificó a un tal "López" aprobando las gestiones del resto y pidió un aplauso como símbolo de aprobación y enaltecimiento a su liderazgo, cumplido por sus subordinados.

Con ese panorama, la solución no pudo ser otra que la condena reflejada en el veredicto, quedando sin sustento la defensa.

Y retomo el análisis del art. 14 de la Ley 24.769 -hoy art. 13 de la ley 27.430- en función del art. 45 del CP establece que tendrán la pena establecida para el delito "*los que tomasen parte en la ejecución del hecho*", de lo que se desprende que rige el principio general en el derecho penal argentino se sustenta en la intervención de una o más personas en el hecho delictivo.

Conforme lo expuesto, la administración de la persona jurídica podrá -como en este caso- estar a cargo de alguno de los sujetos enunciados en la norma antes citada del régimen tributario o en cualquier persona que de hecho la ejerza o intervenga mediante interposición societaria como parte del recurso

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

ardidoso para engañar o eludir el pago de tributos como el resto de los sucesos probados.

Aunque la declaración jurada engañosa haya sido suscripta o presentada por uno sólo de ellos en el hecho ardidoso para evadir el pago del impuesto a las ganancias, todos han tomado intervención y se han beneficiado. Han participado en la declaración jurada engañosa correspondiente al impuesto a las ganancias período 2002, valiéndose de facturas apócrifas y asientos contables engañosos.

La funcionaria del órgano recaudador, me refiero a la testigo Cecilia Inés Galatro, declaración a la que he aludido a lo largo de esta ponencia, recordó que en una oportunidad una persona se presentó en nombre de la firma Antonio Barillari S.A. y solicitó una reunión con el director regional de AFIP, pedimento que, según dijo, era "algo habitual".

Explicó el procedimiento que se sigue ante una situación así: el director convoca a los jefes de las áreas respectivas, como sucedió con la deponente quien participó de una reunión encomendada por su superior.

Sobre ese encuentro dijo que en un extremo de la mesa estaba sentado el entonces director

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

regional, en otros la deponente y un "señor de apellido Barillari" que le llamó la atención que estaba enojado y había hecho un comentario "bueno yo en definitiva que cierro todo, me voy a Italia, y puedo vivir sin trabajar", actitud que calificó como soberbia.

En su exposición, ante la pregunta de la querella si recordaba el nombre de pila del "señor Barillari" respondió que "era el Barillari que todos conocíamos, y le digo más, aunque no recuerdo el nombre era un Barillari que yo lo veía en el Colegio Peralta Ramos, el colegio de los hermanos maristas" y que "inclusive en una oportunidad hicimos un viaje a Tandil al Calvario con el Colegio ... y recuerdo éste Barillari con su señora y con un señor Paulino Sánchez que después no sé si el hijo de él no se casó con la hija de Barillari".

Concluyó la testigo que posiblemente ese contacto en ese viaje anterior haya sido anterior a la mencionada reunión, yo capaz que si no lo hubiera

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

visto nunca no me hubiese animado a decirle en la reunión que "lamentaba que su mujer lo tenga que aguantar".

Es más, la testigo hizo alusión a que conocía a ese Barillari que hablaba en nombre de la empresa, por su relación con Paulino Sánchez en el ámbito del Colegio Peralta Ramos quien resultaba el progenitor de Marcelo Sánchez cónyuge de Gabriela Barillari hija de Francisco o Franco como se lo conoce en el ambiente portuario.

Adriana Carballo supervisora en la fiscalización seguida a Antonio Barillari S.A., quien en la audiencia del 21 de octubre de 2022 declaró, en lo que aquí respecta, y en particular a la pregunta de los acusadores si el contador de la empresa debía haber detectado la existencia de proveedores apócrifos, la contadora y supervisora del caso dijo " primero hay un control operativo, el contador toma intervención con posterioridad para verificar la legitimidad del créditos fiscal y cerciorarse que las operaciones fueran reales" " si, a mí me llama la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

atención que hay cientos de facturas de un proveedor el mismo día, y si... yo voy a preguntar qué pasó con esto ... estaría jugando mi responsabilidad".

Hilvanando datos se refería a Francisco Barillari confirmando que en nombre de la empresa pedía reuniones con directivos de AFIP, como es de rutina según lo dicho por la representante del fisco.

Contamos con otra evidencia sustancial, los dichos de Enrique Colonia Machado, encargado de mantenimiento de la flota de barcos en la empresa Antonio Barillari S.A. quien confirmó, también, el protagónico papel dentro de la trama ilícita de Francisco Barillari.

Su aporte lo brindó en la audiencia de debate del 10 de marzo de 2023, refirió que trabajó para esa firma en relación de dependencia por más de treinta años, concretamente desde el año 1978 hasta el año 2012.

En aquella oportunidad dijo *"me propusieron ellos, me fueron a buscar a mi domicilio, yo vivía en Buenos Aires, para que fuera a trabajar con ellos para ocuparme de la atención y el mantenimiento de los barcos"* en concreto *"me vino a buscar José Barillari"*

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

entonces "viajé a Mar del Plata me reuní con el hermano, con Francisco Barillari y me contrataron" a quien reconoció como la persona que daba las órdenes y le asignaba las tareas e identificando a "todos los hermanos Barillari" como dueños de la empresa.

Y apuntó a que quien daba las órdenes en la empresa "siempre fue Francisco Barillari".

Narró que fue con quien tenía trato permanente estando a cargo de la organización de los trabajos, las órdenes y las decisiones siendo enfático al responder que "era quien tomaba todas las decisiones de la empresa" que "las órdenes siempre las recibía de Francisco Barillari, el resto de las personas que integraban el directorio tenía conocimiento de ellos, pero yo no recibía órdenes de otra persona".

Eso ocurrió hasta el año 2012 cuando el deponente comenzó con los trámites jubilatorios y se anotició que faltaban años de aportes por lo que envió un telegrama a la empresa pidiendo que los comprobantes y como respuesta recibió un telegrama de despido y que "en la sabana que me dio la ANSES faltaban los primeros 14 años de aportes, desde el 78

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

en adelante, y desde el año 2000 en adelante los aportes eran escasos, tanto jubilatorios como aportes de obra social" lo que llamó su atención dado que veía a la empresa "muy sólida y sin problemas, tal es así que en ningún momento tuve la sospecha que estaba ocurriendo esto, hasta que me enteré cuando me quise jubilar".

Uno de los encargados de la flota de barcos, huelga decir, la actividad a la que se dedicaba la empresa afirmó categóricamente que el que comandaba la empresa era quien nos ocupa.

Pero hubo más evidencia.

En la misma audiencia de debate, compareció el testigo Jorge Sebastián Colonia Machado, hijo de Enrique, relato ponderado precedentemente, ayudante de electricista de la firma Antonio Barillari A.B. "desde el año 1999 o 2000", ingresó a partir de la recomendación de su padre.

Contó que fue entrevistado "creo que era la señora que estaba de jefa de personal que era Miryam Aleman" y "después empecé a hacer la asistencia en el muelle, compra, marinería, asistencia de todo lo que

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

es los barcos"; se fue de la empresa alrededor del año 2007 o 2008.

En igual dirección que habló su padre, apuntó que Francisco Barillari era "quien daba las órdenes tanto en los aspectos comerciales y financieros", identificando a "los hermanos Barillari" "Luis Barillari, Franco Barillari y José Barillari" como dueños de la empresa.

Y que le constaba lo dicho sobre Francisco Barillari "porque en ese momento tuve contacto telefónico y contacto personal, estaba él para darnos las órdenes" y que "en una línea de escalafón, las ordenes partían de él".

Preguntado por los acusadores acerca de los roles que cumplían los dueños de la empresa dijo que "José Barillari estaba más en el sur, Luis Barillari estaba más encargado de la parte de transporte de camiones, y Francisco más de la empresa en general, de los barcos, del comercio, de la empresa en general, por lo menos esa era lo que percibía" tras aclarar que





Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

con el tema de los aportes que debía efectuarle la empresa *"tengo varios años que no me figuran los aportes"*.

Si había que comprar algo de algún barco hablaba específicamente con Franco Barillari *"lo he visto adentro de la empresa, pero después también por teléfono, cuando era una compra grande"* declaración coincidente con la de la testigo Aleman, quien también lo identificó -a Francisco Barillari- al mando de la empresa ubicándolo incluso haciendo operaciones desde una confitería de esta ciudad de nombre "Boston".

En efecto la atribución subjetiva de responsabilidad que en la presente se efectúa resulta de la conclusión de un razonamiento que tiene en consideración no solo los cargos que habría ocupado sino también las efectivas funciones que cada uno de los imputados desarrollaron, quienes actuaron con conocimiento de los elementos de los delitos que se le imputan con voluntad realizadora de estos.

Comparto las conclusiones de los acusadores que más allá de las rencillas internas familiares, posibles traiciones y defraudaciones entre ambos hermanos, en todo momento intervinieron en la vida

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

societaria, siendo autores de los delitos fiscales que aquí se juzgan, ya sea como autoridad en el plano formal, con firma y competencia para conformar la voluntad societaria, para hacer, no hacer y evitar la realización de determinadas acciones u omisiones; o ya sea como autoridad desde el plano material, como administrador con poder general, y como "mandamás" según la calificación de los acusadores, que también le permitía todo lo anterior.

Retomando el testimonio de la jefa de personal de la empresa Myriam Aleman Barrandeguy quien trabajó para la firma durante más de 20 años el primer año como empleada administrativa y luego la designaron en el área de personal, terminó su relación laboral al jubilarse siendo enfática al decir que quienes tomaban las decisiones de la empresa *"con respecto a mi función, cuando me pasaron al área de personal, cuando empecé allí tuve los primeros contactos telefónicos con el Sr. Franco Barillari, él me daba a mi directamente las indicaciones"*.

Dijo que cuando comenzó a trabajar allí *"no sabía de la existencia del Sr. Franco Barillari, y a mí los contadores me daban la tarea que tenía que*

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

hacer ... luego me convocaron para una reunión con el Sr. Franco Francisco Barillari para dedicarme en exclusivo al área de personal".

Y que "lo que recibía de Franco Barillari eran indicaciones telefónicas y, esporádicamente, si me convocaba a alguna reunión era en alguna otra parte, en alguna confitería, tuve una época de ir mucho a la confitería BOSTON, donde el Sr. Franco Barillari nos reunía".

En sintonía con esos dichos, declaró en la audiencia de debate del 31 de mayo de 2003 Jorge Rubén Aran, empleado de Barillari por casi veinticinco (25) años quien narró que su ingreso a la empresa fue "porque precisaban gente para descargar fresco" primero carga y descarga, después camarista "después fui peón en envase".

Reconoció que los dueños de la empresa eran "Gino, el hermano ... Franco me parece que se llamaba" siendo enfático al afirmar -en alusión a Francisco Barillari- que "cuando vino él se vino abajo la empresa".

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Es imperioso destacar que las declaraciones testimoniales que vengo anotando impresionaron sinceras, claras y explícitas, presentándose sin fisuras y con suficiente aptitud para erigirse en contundente prueba de cargo, resultaron eje de las reflexiones que vuelco (arg. art. 398 párrafo segundo CPPN).

En función de eso, y continuando con elenco de testigos, otra evidencia sustancial, fue la versión del veterinario Martín Tibaud contando con posgrados vinculados a exportaciones y agronegocios, quien en la audiencia de debate como testigo propuesto por la defensa, afirmó que en la empresa se manejaba *"directamente con Franco Barillari"*.

Y que mantuvo reuniones en la oficina que tenía arriba en el último piso, en el domicilio de José Hernández, espacio de encuentros de jurisdicción de Francisco Barillari que también confirmó la testigo Mabel Edith Avendaño al decir *"en la oficina que tenía en la planta alta"*.

Avendaño, quien como ya referí, estuvo encargada durante 33 años al pago de los proveedores, dijo con claridad que respondía directamente a las

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

órdenes de Franco Barillari quien autorizaba expresamente los pagos.

A preguntas del defensor del encausado Luis Leonardo Barillari acerca de si los cheques eran manuales y, en su caso, quien los firmaba respondió que *"la orden venía del señor Franco Barillari que era quien los firmaba"*.

Resultó esclarecedor en este punto también el testimonio de Carmen Cabañares, relato ya ponderado, quien fue empleada administrativa -auxiliar contable- de la firma durante varios años y luego se desempeñó en el área de exportaciones dejando en claro que fue *"bajo las órdenes del señor Barillari, uno de ellos, el señor Francisco"*, rematando que fue su empleador que el contacto entre ambos era *"en general telefónico"*.

Elocuente el paralelismo introducido por el letrado Caruso cuando lo comparó con un CEO -chief executive officer- y replicó el concepto que tuvo a bien citar *"es quien ostenta el puesto de máxima autoridad en la gestión y dirección ejecutiva y administrativa en una entidad. Su misión es definir con gran precisión la visión, el propósito y la misión"*.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

de la entidad que encabeza, con el fin de orientar la actividad diaria que se realizará. No es una persona oculta, por el contrario, es bien visible”.

Y en esto también coincido no estaba oculto, estaba bien visible. No actuó desde las sombras, aunque le quedara más cómodo algún bar u hotel de la ciudad como lo hicieron notar personas que tuvieron vínculo comercial y laboral con Antonio Barillari S.A.

Nada más sobre este capítulo, donde explico las razones que llevaron a inclinar la balanza hacia su condena. Y con ese alcance emito mi sufragio.

b. Luis Leonardo Barillari.

Revistió la calidad de accionista en forma ininterrumpida desde la fecha del acto fundacional de Antonio Barillari S.A., protocolizado mediante la escritura pública que data del 7 de diciembre de 1971, cuya copia obra a fs. 5/11 del “Cuerpo de contribuyente OI n° 18653-8, con una participación accionaria que representó el veinte por ciento (20 %) del capital de la empresa.

Según el acta de asamblea del 8 de agosto de 2001 ocupó el cargo de vicepresidente, mandato que se

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

extendió por todo el término de los períodos fiscales objeto de condena -acta agregada a fs. 38/44 del "Cuerpo de contribuyente OI n° 18653-8.

Con activa participación en las decisiones del órgano de gobierno como así lo documentaron las actas de asambleas anexadas a fs. 4/46 y 1143 del Cuerpo del Contribuyente O.I. Nro. 18653-8, actuaciones incorporadas al debate por lectura en legal forma.

Y para contextualizar el análisis tratándose de una empresa familiar, esa participación en el capital -computaba a la época de los hechos más de treinta años ligado- no se limitó a una mera inversión retribuida con la distribución de dividendos, sino que constituyó el objeto de su actividad empresarial y la fuente productora de ingresos.

Piénsese que detentó la calidad de director titular con funciones ejecutivas aún tiempo antes de la ocurrencia de los hechos probados; así lo evidenciaron las declaraciones juradas presentadas por la empresa en el marco de la obligación impuesta por el organismo recaudador de informar las participaciones y autoridades societarias.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Conviene anotar que según lo establecido por el estatuto social la representación legal de la sociedad correspondía al presidente y al vicepresidente en forma indistinta y ejerció en base a ese rol un sinnúmero de actos propios del giro de los negocios de la firma Antonio Barillari S.A. inherentes a las funciones de administración, compartida con los restantes consortes.

A modo enunciativo cito su intervención en asuntos societarios dando cuenta de la gestión y resultados del ente; cuestiones de trámite, descargos y presentaciones por ante los organismos de recaudación fiscal, solicitudes de reintegros de la tasa de gas oil, intervino en actos de disposición y administración, contratos de arrendamiento de buques, obtuvo remuneración en carácter de Director, como lo ilustraron las actuaciones -fs. 13, fs. 49/51 y 59/61, 1150, 1499/1511 vta. y 1555/1557, 1718/1719, 1923/1924 del Cuerpo del Contribuyente O.I. Nro. 18653-8, fs. 54 /80 y 83 del Cuerpo Auxiliar nro. 2, fs. 1407/1411, 1413/1421 y 1426/1428 del Cuerpo de Verificación IVA, fs. 720/724, 696/699 del Cuerpo Ganancias, fs. 1130 /1134, 1369/1370 del Cuerpo Ganancias, fs. 43/44 del Cuerpo Contribuyentes y de fs. 4/46 del Cuerpo del

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Contribuyente, fs. 43/44 del Cuerpo Contribuyente O.I. n° 18.653/8 y fs. 49/51 y 59/61 del Cuerpo Ganancias O.I. n° 374.295.

Y del boleto de compraventa naval celebrado entre la Pesquera Argentina Albatros S.A. como parte vendedora y Antonio Barillari S.A., compradora, que data de septiembre de 2000 que dio cuenta que Luis Leonardo Barillari y su hermano Francisco Barillari, avalaron personal, lisa y llana y solidariamente la suma correspondiente al pago pactado, tal lo reflejado a fs. 3924/3927 del Cuerpo Impuesto a las Ganancias O.I. n° 18653-8.

Caso similar fue el contrato de arrendamiento del buque a casco desnudo *Galemar* celebrado entre las firmas *Pez Luna S.A.*, representada por Jorge Calvo como Presidente y Antonio Barillari S.A. por Luis Barillari en ese entonces en carácter de Presidente, celebrado el 1° de enero del año 2000, con aclaración de fecha 12/2004, certificación de fecha 29 /9/2004 (fs. 3942/3958 del Cuerpo Impuesto a las Ganancias O.I. n° 18653-8), circunstancias corroboradas por los dichos del testigo Rubén González

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

en la audiencia del 30 de junio de 2023, quien fue de capitán de pesca en aquel momento y reconoció haber trabajado para la firma Pez Luna dirigida por Calvo.

Sin soslayar que Luis Leonardo Barillari fue titular de cuentas bancarias a nombre de la empresa Antonio Barillari S.A. Así lo ilustró el cheque del HSBC nro. 17082794 obrante a fs. 84 del Cuerpo de Circularizaciones Bancarias Anverso y Reverso librado el 27 de noviembre de 2002 fue firmado por el causante.

La declaración rectificativa nro. 2 del impuesto a las ganancias del período fiscal 2002 presentada el 12 de septiembre de 2003, facticidad ya abordada, lleva la rúbrica de Luis Leonardo Barillari bajo la aclaración de vicepresidente.

En carácter de vicepresidente otorgó poder a José Santiago Soto para representar a la firma (fs. 113, Cpo. Ganancias Salidas no documentadas nro. 13 de fecha 19 de abril de 2007).

Fue pueril excusa de Luis Leonardo Barillari que sólo tenía funciones específicas y directas vinculadas a la estructura de logística de la empresa, con una flota y ciento ochenta (180) camiones, camionetas y otros vehículos de transporte, todos con instalación de frío, con sus choferes y ayudantes, de

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

lo que sigue, según el distinguido letrado Horacio Caruso que *"mal podría haberse dedicado a la administración y finanzas de la sociedad"*.

Intentó con esfuerzo, pero sin éxito disuadir la participación de su asistido en esos sucesos, refiero a la apropiación indebida de recursos de la seguridad social, al decir, como si se tratara de un acto sin relevancia jurídica, que firmó *"circunstancialmente alguna multinota a la AFIP, lo cual ha tenido que ver con algún acto administrativo"*, facticidad que he tenido por probada con el alcance dado en el acápite VII.c.

El sr. defensor en su alegato de cierre sostuvo que *"el hecho de portar el apellido, ser accionista y ser fundador son categorías que no están incluidas en el listado de personas responsables según el art. 14 ley 24.769 y 13 de la ley 27.430"*.

Frente a los reveladores elementos de cargo, en sí convincente, no pude compartir aquí tampoco lo dicho por el sr. defensor Caruso quien interpretó que la acusación *"disparó contra los Barillari, sin determinar fehacientemente cuáles eran sus responsabilidades y funciones dentro de la empresa"*.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Los indicios así lo evidenciaron.

Habló sobre el uso de firma en las cuentas bancarias cuestionando, una vez más, los elementos de cargo traídos por la acusación.

Dado su condición de titular de cuentas el letrado Caruso expresó que *"los cheques que firmaba mi defendido provenían de las áreas respectivas, en ese caso de proveedores, sector que seleccionaba las facturas que vencían y previa consulta a dicha área, a quien tomaba las decisiones de pagar o no, libraba los cheques, los cuáles en los últimos años eran electrónicos, con lo cual quien firmaba los mismos ignoraba si correspondía o no el pago y cualquier otro detalle, sólo confiaba en el departamento que se lo requería"*.

Pues lamento que no hayamos podido encuestar a todos los empleados de ese sector de pago a proveedores quienes, según la propia alocución del defensor, actuaron de manera sospechosa sobre el destino de los pagos a proveedores.

Los argumentos del defensor Caruso no dejó margen de defensa.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

En un estéril intento por minimizar el papel de Luis Leonardo Barillari lo situó como un "hombre de taller" que por ser accionista y fundador firmaba como apoderado especial ante los bancos, los cheques confeccionados y librados por la oficina de proveedores, quien ya contaba con la aprobación de quien decidía dichos pagos.

En su descargo Luis Leonardo Barillari dio su versión desconociendo a los proveedores siendo enfático a que se dedicaba a la logística y al mantenimiento de los camiones y barcos; que no estaba ubicado en la planta de José Hernández.

En cuanto a la crítica del colega de la defensa particular respondo que el testimonio brindado en debate por la persona encargada del sector de pago a proveedores alcanzó para la reconstrucción de los sucesos: Mabel Edith Avendaño fue categórica al afirmar que sólo pagaba facturas en concepto de insumos no de compra de pescado, confirmando toda la maniobra de la firma detrás de esas operaciones falsas y con la utilización de facturas apócrifas.

Y respondiendo también a otro de sus embates -del letrado Caruso- quien lo posicionó como un firmante de cheques ejecutivo cargando al personal de

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

la empresa con la responsabilidad -por cierto, rozando lo delictivo- de haberlo llevado al engaño, una especie de firmante a ciegas.

Nada más lejano.

Actuó con discernimiento y voluntad, incluso, como dato anecdótico la propia inspectora de AFIP María Fernanda Guidi, contó -en lo que a ese punto atañe- que en una oportunidad Luis Leonardo Barillari concurrió a las oficinas de la AFIP a los fines de suscribir unas actas "*o por documentación puesta a disposición*", mismas circunstancias por la testigo Adriana Carballo.

No resultó de menor importancia, el aporte del testigo Ezequiel Mutti quien tras dejar a salvo que Luis Leonardo Barillari resultaba el padre de su cónyuge y abuelo de sus hijos, circunstancias que no le impedirían pronunciarse con veracidad de su testimonio según el juramento de ley prestado en debate el 17 de marzo de 2023 afirmó que el nombrado fue quien le pidió integrar el directorio de la firma.

Explicó que como director "*seguía haciendo mis tareas operativas en la empresa, simplemente pertenecía al directorio, alguna que otra reunión que*

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

tuve en Buenos Aires" y que en ese carácter "las reuniones se hacían en Buenos Aires cuando había alguna reunión de directorio me llevaban porque era el presidente con otras tres personas más que integraban el directorio", afirmando categóricamente que de esas reuniones participaban "Luis Leonardo seguramente, Francisco Barillari también, y en ese momento no recuerdo si era el apoderado de José Barillari".

Narró que fue empleado en relación de dependencia de Antonio Barillari S.A. "desde el año 2000 hasta mediados de 2008, chofer de un camión, siempre realicé tareas operativas" y "a partir del 2008 me pidieron si podía integrar el directorio hasta que la empresa se concursó".

Y que "ingresé en el 2000 era chofer hasta el 2004, después me fui a vivir a Comodoro Rivadavia, trabajé en la parte operativa de los barcos, y después en 2008 cuando integro el directorio vuelvo a vivir a Mar del Plata y seguía con la misma tarea operativa, y me pidieron que integre el directorio".

Sobre el manejo de la empresa se extractó de su narración que cuando el testigo Mutti era director "



se reunían los hermanos y decidían entre ellos el rumbo de la empresa" y, ante una advertencia de la presidencia del debate si no tenía voluntad de expresarse en cuestiones atinentes a su familia, estaba en su derecho, el testigo respondió "entiendo perfectamente, le agradezco, pero no tengo nada que ocultar la realidad es esa", aclaración que habla por sí sola.

Acerca de la toma de decisiones sobre los pagos al personal, compraventa de los barcos, decisiones comerciales de la empresa en general cuando estaba en el directorio tras expresar que las desconocía agregó que "entiendo que se juntarían los hermanos y se ponían de acuerdo, ahora yo no participaba de esas reuniones" que según contó se realizaban "en una oficina en Buenos Aires, en el estudio del Dr. Muguillo" afirmando que había firmado "cuando estuve como director un poder amplio para Luis Leonardo y para Francisco" en alusión claramente a los hermanos Barillari.

Contó que "a partir del 2008 en las reuniones iban Daniel Celasco, Marcelo Duarte, que

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

también integraban el directorio, Luis Leonardo Barillari con su representado, en algún momento era el Dr. Poletti y el Dr. Muguillo y otra persona que era la que integraba el lugar de Kurylowicz en el directorio posterior” no recordando su nombre.

Despejando dudas al interrogante sobre cómo se produjo su ingreso en la empresa dijo “mi suegro Luis Leonardo Barillari me hace entrar a la empresa como chofer, repartía pescados, luego me fui al sur” traslado que se decidió en el año 2003 “porque José Barillari le pide a Luis una persona para ir al sur a trabajar con los barcos, yo en ese momento había hablado con Franco porque era el que organizaba el pescado cuando pescaba cada barco cada día, todos los días 19 hs hablábamos por teléfono y con Luis Leonardo también” y que, a partir del fallecimiento de José, “quedo un tiempo más, hasta que un día viene Luis Leonardo directamente él hasta mi casa, a decirme que necesita que integre el directorio, primero me opuse no quise meterme y después me dijo que no había nadie que lo pueda integrar y que necesitaba que yo ingrese en el directorio”.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Aseguró que su rol en ese directorio "era un nombre, ponía mi nombre en el directorio, mis tareas eran netamente operativas" y que había otros que eran un nombre sin poder de decisión "Daniel Celasco estaba en la parte administrativa y Marcelo Duarte hacía tareas operativas".

A preguntas de quienes serían entonces los que tomaban decisiones respondió "yo entiendo que los hermanos, los socios, se pondrían de acuerdo y manejarían" y que "no sé cómo tomaban las decisiones, yo hablaba con Luis Leonardo le preguntaba dónde iban los camiones, Franco me llamaba todos los días a las 19 hs. para ver cuánto pescaba un barco, cuanto fajones había hecho, los barcos adonde estaban, en que zona de pesca estaban, cuanto descargaban" que "hasta el concurso estuve, porque el concurso lo firmé" se trataba de "una habitación llena de papeles para presentar en el juzgado" a pedido de "Luis Leonardo, que íbamos a presentar el concurso, que no iba a pasar nada, que iba a pasar".

De todo cuanto vengo sosteniendo, si bien se desprenden de las actas de asamblea que no detentó en

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

los ejercicios fiscales 2008 a 2010 un cargo directivo en Antonio Barillari S.A. surge de los elementos de cargo recabados que mantenía una participación del 20% del paquete accionario desempeñando un rol preponderante en el giro de tal ente.

Así surge a fs. 2382/2383 el Banco BBVA Francés informó que entre el 05/09/2001-04/06/2009 Luis L. Barillari actuó como representante legal con uso de firma cuenta comente en pesos 097-20-1342/2; entre el 01 de febrero de 2008 a la fecha de presentación del oficio 26 de septiembre de 2013 el nombrado como apoderado y Ezequiel R. Mutti como representante legal sin uso de firma en la cuenta corriente en pesos 481-20-390/3 (cf. fs. 2385/2400).

A fs. 2402 el Banco de la Nación Argentina informa que con relación a la cuenta comente 20800556/72, abierta en fecha 27/08/2009 operaban en forma conjunta Ezequiel R. Mutti (firmante) y Luis L. Barillari (apoderado) (constancias obran a fs. 2403/2409).

A fs. 2410 el Banco Credicoop Cooperativo Limitado informa que con relación a la cuenta corriente en pesos 094-005202/6 operativa entre el 08/11/1994-16/04/2009 y la cuenta comente en pesos 094-305202/3 operativa entre el 05/02/1999-26/06/2009,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

se registraron como autorizados -entre otros- Ezequiel R. Mutti y Luis L. Barillari.

A fs. 2411 el Banco de Galicia y Buenos Aires S.A. informa que la firma Antonio Barillari registra cuenta corriente especial en pesos n° 9750173-0 078-9 abierta el 12/2008 sin movimientos, en la que se encuentran autorizados Luis L. Barillari como apoderado y Ezequiel R. Mutti como presidente.

A fs. 2583/2584 el HSBC Bank Argentina S.A. informa que la firma posee los siguientes productos:
a. cuenta corriente 0012-00188-2 entre el 11/01/01-29-03-2009; b. caja de ahorro 001-6-06494-4 entre el 06/02/02- 12/12/2008; c. cuenta comente 0572-00587-0 entre el 06/12/2001-15/02/2009; d. cuenta comente 0753-21698-9 entre el 03/05/2002-15/02/2009; e. cuenta corriente 0753-23141-2 entre el 14/03/2005-14/03/2009; f. cuenta comente 6513-20200-7 entre el 23/06/1997-11/02/2009 y g. cuenta corriente 6913-20102- 2 entre el 14/11/1991-15/03/2009, encontrándose como firmante en todas ellas Luis Leonardo Barillari (ver fs. 2424/2582).

A fs. 2601 el Banco Patagonia informó que la firma tuvo cuentas entre el 14/06/06 y el 25/04/11, encontrándose autorizados para operar en las mismas

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

-entre otros- Ezequiel R. Mutti en carácter de presidente y Luis L. Barillari en carácter de apoderado.

Los elementos antes referidos dan cuenta de la efectiva continuación en la participación societaria del sindicato más allá de no encontrarse investido con un cargo del órgano de gobierno de la sociedad de la que es accionista.

Desde el ejercicio fiscal 2008 se desempeñaron como presidente, vicepresidente y director de la firma investigada Ezequiel R. Mutti, Mario Daniel Celasco y Marcelo Duarte respectivamente. Ya nos ilustró Mutti respecto de cómo se conformó ese directorio, y el carácter de hombres de paja que tenían sus integrantes (a diferencia del Directorio con la anterior composición).

En torno a la atribución subjetiva de responsabilidad en el hecho descripto, se mantuvo la imputación a Leonardo Barillari que, si bien no ocupó formalmente ningún cargo directivo en la sociedad durante los ejercicios fiscales 2008 a 2010, surge de las pruebas colectadas a lo largo del legajo que el nombrado mantuvo una participación en la empresa con el 20% del paquete accionario.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Puntualmente surge claramente del testimonio de Ezequiel Mutti que Luis Leonardo Barillari seguía teniendo parte del manejo de la sociedad, pese a que la empresa se vio forjada a cambiar el directorio por el inicio de la causa penal y a poner hombre de paja en el mismo. Nos contó Mutti (el yerno de Luis Leonardo) que fue el propio "Gino" quien en persona le pidió que integre el directorio porque no tenían a nadie para poner, y fue el mismo que le dijo que firme la presentación en concurso que no iba a pasar nada. Esto evidencia que, pese a los intentos de ubicar a uno de los dueños fundadores de la empresa, afuera de los hechos bajo juzgamiento; el mismo conservó en todo momento resortes de control de la firma, pese a los supuestos problemas familiares y disputas que pudo haber tenido con su hermano Franco.

En este sentido, el Banco BBVA informó que entre el 05/09/2001 y el 04/06/2009 Luis L. Barillari actuó como Representante Legal con uso de firma en cta. cte. abierta a nombre de la sociedad (fs. 2382/2383, 2385/2400); el Banco de la Nación Argentina informa que en la cta. cte. 20800556/72 abierta con fecha 27/8/2009 se encuentran autorizados para operar en forma conjunta Ezequiel R. Mutti (firmante) y Luis

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

L. Barillari como apoderado (fs. 2403/2409) y el Banco Credicoop Cooperativo Limitado refiere que en torno a la cta. cte. en pesos 094-005202/06 operativa entre el 09/11/1994 y el 16/04/2009; el Banco Credicoop Cooperativo Limitado registra como autorizados para operar en cta. cte. entre los períodos investigados a Ezequiel R. Mutti y Luis L. Barillari (fs. 2410); a fs. 2411 el Banco de Galicia y Buenos Aires S.A informa que ANTONIO BARILLARI S.A. registra cta. cte. especial en pesos n.º 9750173-078-9 abierta el 12/2008 sin movimientos, en la que se encuentran autorizados Luis L. Barillari como Apoderado y Ezequiel Mutti como Presidente.

También el HSBC Bank Argentina S.A informó a fs. 2583/2584 que la firma posee diversas cuentas abiertas, a saber: i) cta. cte. 0012-00188-2 entre el 11/01/01 y el 29/03/2009; 2) caja de ahorro 001-6-06494-4 entre el 06/02/02 y el 12/12/2008; 3) cta. cte. 0572-00587-0 entre el 06/12/2001 y el 15/02/2009; 4) cta. cte. 0753-21698-9 entre el 03/05/2002 y el 15/02/2009; 5) cta. cte. nº 0753- 23141-2 entre el 14/03/2005 y el 14/04/2009; 6) cta. cte. 6513-20200-7 entre el 23/06/1997 y el 11/02/2009 y 7) cta. cte. 6913-20102-2 entre el 14/11/1991 y el 15/03/2009,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

encontrándose como firmante de todas ellas Luis Barillari (conf. fs. 2424/2582) y el Banco Patagonia informa a fs. 2601 que la firma tuvo cuentas entre el 14/06/06 y el 25/04/11, encontrándose autorizados para operar en las mismas -entre otros- Luis Barillari como apoderado.

El testigo Ricardo Horacio Murias quien en la jornada de debate del 14 de julio de 2023 recordó a Jorge Calvo como directivo de la empresa y a Luis Leonardo Barillari conocido como "Gino" y sobre las funciones que cumplía dijo *"los cheques los firmaba él, porque los cheques estaban firmados por él"*.

De esta manera los elementos colectados permiten aseverar que Luis Leonardo Barillari continuó participando como accionista de las decisiones de la empresa, más allá de no revestir ningún cargo en el órgano de gobierno de la sociedad, debiendo responder, en consecuencia, por el hecho por el que fuera condenado.

Carece de entidad para modificar el sentido normativo del dominio del hecho o la competencia por organización que tenían los encartados como integrantes del órgano de dirección pues las irregularidades observadas por la fiscalización son

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

reconducibles al ámbito de organización del directorio lo que comprende a su desempeño en nombre y representación de la firma durante el período investigado; carácter en el cual se benefició directamente del resultado comercial de ésta, el que implicó sumas evadidas, muy significativa sobre todo si se pondera el proceso inflacionario reinante durante el lapso temporal transcurrido desde la comisión del hecho.

No resulta óbice para la atribución de responsabilidad penal individual que se realiza la circunstancia a que eventualmente no hubiere ejecutado directamente los actos materiales del comportamiento societario lesivo o que no hubiere ejecutado de propia mano las gestiones de las obligaciones tributarias, lo que por regla corresponde al directorio, en función de actos de delegación de competencias, pues de lo que se trata es de identificar sobre quien recae el deber funcional o quién ostentaba la competencia por el riesgo jurídicamente desaprobado verificado desde que las consecuencias atribuibles normativamente a un sujeto no pueden superar la fuente de los deberes propios, vale decir, que están a su cargo.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Queda claro en estos términos que aun cuando una persona no hubiere ejecutado de propia mano las gestiones de las obligaciones tributarias de la firma lo cierto es que ello carece de entidad -en términos normativos- para modificar la competencia por organización que ostentaba el nombrado como integrante de órgano de dirección.

Por lo demás, no resulta verosímil que quien se desempeña como responsable de una sociedad comercial y se beneficia de su producido se haya mantenido ajeno al resultado comercial imputado y no haya podido conocer el manejo contable de la empresa. La propia estructura de la firma (cfr. actas de directorio obrantes en la causa) impide suponer que la división de funciones, si la hubo, los aísle de las decisiones adoptadas en el área contable de la sociedad.

El poder de administración y actuación ejecutiva desplegada por los imputados en nombre y representación de AB S.A., constituye la base empírica a efectos de la integración de juicio de previsión que funda la imputación dolosa a la luz de lo esperable

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

normativamente hablando a su posición dentro de la estructura empresarial y en cuanto operador de la vida económica.

Y es que -en el contexto comprobado- no resulta admisible considerar que no sabía nada cuando la realidad da cuenta que suscribió las actas del directorio, suministró información a la AFIP mediante multínotas e intervino en múltiples operaciones propias del giro comercial de la firma. Por lo demás, no resulta un dato menor que ello se haya prolongado durante un período fiscal en tanto evidencia que la conducta no respondió a una acción realizada rápidamente o sobre la marcha ante las que un sujeto reacciona con celeridad sin tiempo de informarse o asesorarse en el punto.

Comprobada, entonces, la representación exigible para la imputación dolosa, la circunstancia del imputado que no adoptó -en su condición- ninguna medida real de reducción del riesgo jurídicamente desaprobado respecto de la hacienda pública, pese a poder representarse la idoneidad de la conducta para la concreción del resultado lesivo y continuara beneficiándose de la actividad, el dolo surge y puede afirmarse en la conducta desaprehensiva de éstos.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Coherentes con ese postulado con suficiente prueba de cargo, suscribimos la condena del inculpado.

c. Jorge Calvo.

Pondero que en calidad de presidente suscribió el estado de situación patrimonial de la firma al 31 de diciembre de 2002 conforme surge de fs. 1144, 1319/1346 y 1401/1431 del Cuerpo Impuesto a las Ganancias O.O. n° 18653-8.

Al ejercer su derecho a brindar la versión de los hechos en la audiencia de debate del 11 de agosto de 2023, el imputado Francisco Barillari declaró *"del Director Presidente Jorge Calvo acompaña fotos y acuerdos con lo que se prueba lo que era el mismo, el acuerdo de partes lo firma el cómo Presidente para cobrar honorarios, lo que explica todo, el acuerdo lo hizo y lo firmó el como Presidente y para cobrar honorarios de Antonio Barillari S.A. Jorge Calvo tenía como vivienda antes de entrar a ABSA un departamento, luego posee al día de la fecha una mansión que compró con los beneficios de ser Presidente de ABSA. Después del concurso de la firma*

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Calvo hizo el trabajo político para expropiar la planta de Caleta Olivia Santa Cruz y usufructuarla a beneficio propio hasta el día de la fecha. Lo mismo hizo con la firma Pez Luna S.A. en la cual se llevó toda la documentación mientras era presidente de ABSA para poder hacer maniobras y quedarse con el buque Galemar, figurando dichos bienes en los balances de ABSA. El nombrado se llevó toda la documentación para quedarse con el barco. A su vez el barco lo compro ABSA que figura en todos los balances firmado por Jorge Calvo. Desconozco lo que haya hecho dinerariamente en cuanto a lo que se llevó o no."

Las declaraciones del propio consorte de causa coadyuvaron a comprender que Calvo como presidente de la empresa tenía un desempeño efectivo como autoridad, como bien señalaron los acusadores, su cargo no era meramente formal, sino que estaba en la cúspide del organigrama de la empresa.

Además, el nombrado tuvo un rol importante en las cuentas bancarias de la firma en cuestión con carácter de representante y firmante.

Jorge Calvo y Luis Leonardo Barillari en su condición de presidente y vicepresidente han

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

participado en asamblea ordinaria y extraordinarias de fecha 28 de septiembre de 2004, como así también el contador Roberto Fernández (conf. fs. 1129/1134 del Cpo. Imp. a las Ganancias 0.1.18653-8).

En el contrato de locación del Buque Feixa, celebrado el 20 de junio de 2003 entre Pesquera Meridional S.A y Antonio Barillari S.A, esta última fue representada por Jorge CALVO en su carácter de presidente (fs. 3933/3935 del Cpo. Imp. Gs O.I n° 18653-8) y en el mismo contrato, pero de fecha 02/05/2006 la sociedad fue representada por Luis Barillari (fs. 3937 Cpo. Ganancias Oí n° 18653-8).

En fecha 2/2004 en carácter de presidente otorgó poder a favor de Fabián Di Genaro para representar a la firma (fs. 1120,1156/1159 del Cuerpo Impuesto a las Ganancias O.I. n° 18653-8), contador que exhibió las facturas apócrifas a la fiscalización.

La convicción en este punto es ampliamente alcanzada no solo por los testimonios, las actas de asambleas, sino también por su amplia actividad financiera en bancos y el cobro de cheques, lo que marca un rol clave en el entramado económico de la firma societaria.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Fue evidente que el acusado conocía y controlaba la realización de los actos cuya responsabilidad había asumido, implícita en su rol de presidente, queriendo demostrar, si se nos permite con ingenuidad, que en el momento de los hechos su preocupación estaba centrada en temas institucionales según pretextó.

Los testigos que trabajaron en la planta y fueron escuchados en debate complementan nuestra postura.

Completa este firme cuadro el testimonio de la jefa de personal de la empresa Myriam Aleman Barrandeguy quien en la audiencia del 17 de marzo de 2023 explicó que *"Jorge Calvo siempre fue una persona muy correcta, siempre nos trató con el máximo de los respetos, muchas veces no estaba, alguna vez lo crucé por problemas de personal en un vuelo yendo para Caleta Olivia por ejemplo"* de lo que interpreto en igual sentido que los acusadores en sus alegaciones finales la alusión a *"muchas veces no estaba"* la testigo significó que no era un empleado -como con

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

mendacidad quiso posicionarse aquí en debate- y que el fin de ese viaje era para solucionar problemas con el personal.

Eso da cuenta de su actuación como autoridad de la empresa ya que no era un hombre de paja como resultaron ser Mutti, Celasco y Duarte, por ejemplo, integrantes nominales del directorio pero que seguían cumpliendo labores operativas.

La testigo Carmen Cabañares en la jornada de debate del 23 de junio de 2023 identificó a Calvo como "uno de los directivos" adjudicando, en forma conteste con otros testigos que oímos en debate, el rango de autoridad en la empresa tal como se instrumentó desde la formalidad societaria.

Oímos a Carla Sartor quien refirió ser convocada a deponer en debate en la misma jornada que Cabañares en su calidad de familiar de Calvo narró que ingresó a la empresa en el área de recursos humanos desde el 2004 al 2011 por recomendación de su consanguínea Ana María Sartor y que la empresa contaba con barcos propios, reconociendo al causante como "el presidente de la empresa" descartando que lo fuera en forma meramente nominal.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

La testigo propuesta por la defensa oficial expresó que entró a trabajar a la empresa *Pez Luna* en el 87, y en 94 el buque se arrienda a la firma *AB S.A.*, empezando a trabajar allí siendo registrada en el año 96. Hasta octubre de 2015.

Dijo que su función era "liquidar barcos", liquidación de sueldos de los empleados de los barcos y que prestaba servicios en la oficina en José Hernández 69 de esta ciudad.

A la consulta de quien era su jefe respondió de manera contundente *"nunca hubo nadie más que Franco Barillari"*. *"Toda la empresa siempre la dirigió Franco Barillari"* *"Todo, pero todo pasaba por el señor Franco"*.

¿Y acerca del centro de decisiones? "por el señor Franco Barillari, acá en Mar del Plata, en distintos lugares de la ciudad porque por la empresa no venía, él estaba en distintas confiterías, donde citaba a las personas que quería ver o con las cuales quería hablar, a mí me citó infinidad de veces, La Boston, Hotel Las Rocas, y al Casino que está por la costa, y también en el Sheraton".

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Carlos Diego Villarreal declaró en la jornada de debate del 14 de julio de 2023 que trabajó desde el año 1986 y hasta el 2011 como apoderado y armador de Antonio Barillari S.A. especificando que *"representas a la empresa y a su vez armas todo lo que es logística"* *"Ese trabajo lo desempeñas en tierra"*.

Afirmó que *"a mí las órdenes me las daba directamente Franco Barillari"* *"por lo general telefónicamente"* identificando a Jorge Calvo como presidente de la empresa tras aclarar que *"desconozco si tenía una función específica"*.

Pero hay más evidencia que lo arrincona.

Del relato de Ricardo Horacio Murias quien que oímos en la misma audiencia de debate surge que trabajó para Antonio Barillari S.A. en una Cooperativa en Caleta Olivia por el período comprendido entre los años 1997 y 2004, aproximadamente, *"elaborábamos el pescado"* y agregó que *"la empresa siempre estuvo a cargo Franco Barillari"*.

De igual manera, deben ser rechazadas las excusas brindadas por Jorge Calvo al prestar declaración indagatoria, aduciendo que él no estaba en la parte financiera ni en la parte impositiva de la





Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

empresa y que "si bien era el presidente de la empresa y los accionistas en las asambleas aprobaban mi gestión, también en las asambleas, los señores accionistas determinaban la gestión de los directores a realizar por ellos. En el caso mío en particular surge que me voy a ocupar de cuestiones políticas pesqueras en el Consejo Federal Pesquero de la Nación, en Cámaras de Armadores y la relación con las provincias de Santa Cruz y Chubut como en el Ministerio de Ganadería y Pesca de la Nación, además de la supervisión y compra de barcos", por cuanto ha quedado demostrado a lo largo de la prueba rendida en autos que participó activamente de la toma de decisiones de envergadura de la empresa, ejerciendo activamente ni más ni menos que el cargo de presidente de la sociedad anónima".

Estas contundentes razones tuvieron aptitud para tener por legalmente verificados los extremos que hicieron a la actuación del acusado, declaración que surge del veredicto condenatorio.

d. Roberto Hugo Fernández.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

En su condición de contador público de Antonio Barillari S.A. Roberto Hugo Fernández emitió un dictamen respecto de la razonabilidad y legitimidad del impuesto facturado vinculado a las operaciones de exportación correspondientes al año 2007 que acompañó a la solicitud de esa firma exportadora habiéndose obtenido el reintegro de créditos fiscales objeto de impugnación por parte del Fisco, conducta que constituyó el delito de obtención fraudulenta de esas acreencias.

Acerca de la mecánica de ese régimen especial de exportadores establecido en el Título VII de la Ley del impuesto al Valor Agregado nro. 23.349, ya me he expedido en la materialidad delictiva VII.b.2. sin perjuicio de que algunos aspectos necesariamente serán replicados aquí por su íntima conexión con la prueba colectada.

Y en miras a la elaboración de ese informe especial, la competencia de Fernández desde su profesión estaba enmarcada en la obtención de evidencia válida y suficiente para respaldar y dar sustento a su dictamen; condición *sine qua non* a los

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

finés del reconocimiento por parte del organismo fiscal de los reintegros solicitados conforme lo previsto en el art. 43 y siguiente de la Ley 23.349.

Deber que no cumplió: emitió un informe falso facilitando así el ocultamiento de la verdadera situación económica del contribuyente.

Sin soslayar que ese dictamen, según expresa tal disposición legal, resulta condición indispensable para la obtención del subsidio por parte de la exportadora solicitante y la opinión calificada sobre su especialidad de Fernández como contador fue a sabiendas de que facilitaría la comisión del ilícito previsto y penado por el régimen tributario, legitimando créditos inexistentes que fueron reconocidos y devueltos por la AFIP.

En tal sentido debe tenerse presente que la contribuyente Antonio Barillari S.A. solicitó el reintegro de créditos fiscales del impuesto al valor agregado vinculados con operaciones de exportación por el ejercicio fiscal 2.007 en los términos de las Resoluciones Generales 1101/01 y 1351/02 (AFIP), los que fueron efectivizados por el organismo fiscal de

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

acuerdo con el detalle que obra en los anexos documentales aludidos al analizar la faz objetiva de los hechos enrostrados a los acusados.

Conforme surge de fs. 272/406 del cuerpo de fotocopias F 443/A Solicitudes reintegros IVA por operaciones de exportación n° 2, Luis Leonardo Barillari en carácter de vicepresidente y Roberto Fernández como contador dictaminante, han refrendado los pedidos de devolución del IVA por el ejercicio fiscal 2007.

Comparto lo sostenido por los acusadores que el contador *"puede elegir tomar o no un cliente, puede elegir hacer o no un trabajo, si lo considera engorroso, pero lo que no puede hacer es colocarse en un estado de ignorancia deliberada, y pretender no ser responsable de su dictamen, solo porque según su sentir carecía de tiempo suficiente porque los intereses financieros particulares de la empresa apremiaban"*.

Como he anunciado, el sistema tributario está estructurado principalmente sobre la imposición a la renta, al patrimonio y al consumo y se rige, en forma central, por la autodeterminación, siendo éste

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

el sistema en que el propio contribuyente debe calcular y establecer el monto de dinero que pagar y su fundamento yace en que es la persona que debe pagar el tributo quien en mejores condiciones se encuentra de analizar su situación tributaria y determinar el impuesto que legalmente le corresponde abonar.

Una vez realizado ello, la administración pública posee la facultad de analizar la razonabilidad de lo declarado y, cuando existan contradicciones o sospechas fundadas respecto a la veracidad de lo declarado podrá actuar y ajustarlo a la realidad.

Este sistema, el que por otra parte cuenta con numerosas normas y reglamentaciones, se ha alejado de ser un mecanismo sencillo en que cualquier contribuyente puede llevarlo a cabo, por lo que en la mayoría de los casos necesita, y cuenta, con la actuación profesional y asesoramiento de un contador.

De tal forma que la figura del profesional en ciencias económicas, particularmente del contador público, toma un papel fundamental, siendo éste generalmente el intermediario entre el contribuyente y el fisco. Es aquí donde se genera una gran

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

contradicción entre lo que el contador debe hacer de acuerdo con su responsabilidad como profesional y lo que el contribuyente pretende.

En el caso del auditor externo, habré de decir que es el profesional que dictamina sobre la razonabilidad de los estados contables en base a los documentos provistos por el contribuyente. Su tarea profesional se realizará con el objeto de obtener evidencia válida y suficiente que le permita respaldar y dar sustento a su informe.

¿Y qué es la legitimidad en forma razonable?

Que los créditos son legítimos o no lo son, es factual.

En efecto, la propia Resolución 271/2002 de la Federación que nuclea a los profesionales de las ciencias económicas en la que explícitamente intentó justificar su accionar el contador Fernández en cada uno de sus múltiples dictámenes (al menos desde lo formal), sugiere la realización de tareas tendientes a indagar respecto de la capacidad económica de los proveedores, y en efectos los propios dictámenes del imputado afirman haber realizado algunas tareas al respecto.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Y nada le mereció observación al profesional.

No es cierto que la legitimidad se refiera a aspectos extrínsecos -como dijo la testigo Duarte-, pues precisamente eso diferencia la legitimidad de la legalidad, que mientras ésta última se refiere a las formas, la legitimidad apunta a la sustancialidad.

Roberto Hugo Fernández en oportunidad de formular su descargo pretextó su rol al manifestar que *"teniendo en cuenta que Antonio Barillari S.A. procesaba en ese entonces cerca de 5.000 facturas de compra por mes, y los recuperas de IVA eran montos que llegaban a cientos de miles de pesos por cada mes, cabe esperarse que el único profesional que ejercía la auditoría de las mismas no podía de ninguna forma auditar en profundidad todas y cada una de las mismas, por lo que la cifra en cuestión \$14.773,93 para todo el año 2007 pareciera ser un margen de error ínfimo e insignificante"*.

Ha sido el propio profesional experto quien deliberadamente decidió aceptar el trabajo encomendado de dictaminar respecto a la razonabilidad y legitimidad de los reintegros solicitados, en los términos del artículo siguiente del art. 43 de la Ley

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

del IVA, sin dar a conocer su imposibilidad de efectuar tal estudio, ni haber realizado ninguna salvedad al respecto.

Por su condición profesional no podía desconocer que su intervención refrendando los informes de auditoría para obtener el reconocimiento por parte del organismo del reintegro de crédito fiscal del IVA vinculados con operaciones de exportación resultaba ineludible y determinante para que el organismo acceda al acto administrativo de reconocimiento del crédito.

El contador Fernández abusó de su título profesional y con conocimiento de ello, posibilitó la consumación del ilícito en cuestión.

Si bien es cierto que la conducta reprochada del acusado se circunscribió a la obtención fraudulenta de las acreencias fiscales no lo es menos que ha tenido participación en la empresa lo que nos llevó a un mejor entendimiento para la reconstrucción de los eventos juzgados.

¿El contador Fernández era un contador independiente o, como evidenciaron las pruebas de este juicio era un integrante más del Directorio -desde la informalidad- o la persona encargada de hecho de la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

contabilidad de la empresa? A pesar de haber referido al pasar el nombre de otros contadores y personal administrativo afín.

¿Qué hace un contador independiente en asambleas societarias de una sociedad cerrada de tipo familiar con lo fue Antonio Barillari S.A.?

Fue una de las tantas incógnitas.

La mayoría de los testigos, contadores públicos de amplia trayectoria y experiencia, dijeron que no era una situación normal que un mero auditor externo que dictamina en el marco de los pedidos de reintegro de IVA por exportación, participe de asambleas societarias de sociedades anónimas cerradas de corte familiar como la que se juzga en autos.

Inviabile que la cuestión de los reintegros estuviera dentro del orden de temas a tratar en las asambleas. En efecto ese tópico específico no fue tratado, ningún acta de la fecha lo demuestra.

¿Es independiente un contador que contaba con una oficina de uso exclusivo en las instalaciones de la empresa si su función estaba limitada a dictaminar acerca de la legitimidad de créditos fiscales cuya devolución se solicitaba a AFIP?

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

No es cierto que todo exportador cuenta con un exiguo plazo para presentar las solicitudes de reintegro, sino que ese apuro es a mérito de su conveniencia, de sus intereses financieros particulares, y que claramente ningún profesional de ciencias económicas que compromete su firma y su responsabilidad debiera quedar vinculado a dicho apuro, eludiendo la realización de tareas que hacen a la esencia de la auditoría, so pretexto de que su cliente está apurado para compensar y salir beneficiado financieramente.

Si el profesional es verdaderamente independiente no tienen por qué correr con los riesgos que esa actuación apurada conlleva. Si lo hace, esa asunción de riesgos la hace el propio profesional, debiendo responder por las consecuencias de sus actos.

Fue valioso el aporte del testigo Gastón Save, quien fue empleado administrativo de Antonio Barillari S.A. desde el año 2003 por aproximadamente diez (10) años y su labor consistía en el control de las facturas de compra y la validez del código de autorización de impresión -CAI- inserto.

Sobre la labor, específicamente contó que "uno tenía que entregar sí o sí los últimos días de

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

cada mes", "el procedimiento es así, Jimena Palermo hacía la recolección de datos, yo controlaba esas planillas, ella cargaba, el aplicativo generaba su archivo, y eso se lo daba a Roberto, porque Roberto tenía que hacer el informe".

Y a preguntas de los acusadores de cómo era su relación con el contador Fernández respondió *"un poco me controlaba a mí, parte del trabajo que hacía"* puntualizando que *"controlaba el trabajo si se iba haciendo si no iba haciendo, por ahí yo le hacía alguna consulta de la misma planilla que tenía dudas"* afirmando que tenían trato diario *"estaba una buena cantidad de horas"* porque *"tenía una oficina"*.

Ese relato de un empleado dedicado al control de facturación confirmó que el contador Fernández trabajaba dentro de la empresa, hacía los controles de facturación y delegaba ciertas funciones a los empleados administrativos.

Echa por tierra la coartada del acusado.

En su última ampliación de declaración del 9 de junio de 2023 Roberto Hugo Fernández explicó minuciosamente las moratorias en las cuales *"Antonio*

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Barillari intentó engancharse, pero no le alcanzó la nafta".

Contó que siempre tuvo la intención de acogerse a las moratorias y que en la década de los '90 "los exportadores sufrieron mucho" y que la firma no pudo cobrar una serie de créditos que tenía a su favor, que perdieron juicios en el exterior, circunstancias en las que tuvieron que subsistir.

¿Cómo sabía esos pormenores de una empresa, un contador externo que, en teoría, solo era contratado para auditar facturas para obtener reintegros de IVA por exportación?

Fue evidente el vínculo directo, cercano, permanente y activo en la vida societaria de Antonio Barillari S.A. lo que no garantizaba la independencia ni objetividad exigida por la ley respecto del profesional que debía dar fe de la legitimidad de los créditos fiscales objeto de reintegro.

En línea con lo que sostuve, la Ley exige que para que el Fisco le devuelva dinero a un exportador, deben acompañar dictamen de un contador independiente que compulse la documentación respaldatoria que justifica la legitimidad de los

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

créditos fiscales, que analice la capacidad operativa de los proveedores que hubieron de emitir las facturas, y concluya acerca de la legitimidad de tales créditos.

No escapa a nuestro asombro las protestas de inocencia ensayadas por Fernández, a quien oímos en debate en seis oportunidades-estando en su derecho desde ya-, todas encaminadas a deslindar su responsabilidad por cuanto habría cumplido con su deber en el control de razonabilidad y legalidad de las operaciones de exportación conforme el art. 43 de la ley de IVA.

Ello, no puede erigirse en un salvoconducto frente al deber (u obligación, mejor) de controlar, objetar y corregir deficiencias o errores de las facturaciones -control de proveedores APOC- control de los comprobantes que sustentaban los créditos fiscales, interactuando con las personas encargadas del sector de pagos, con graves déficits funcionales de los que él no puede escapar.

No nos convenció -ni lo exculpó- que no tenía tiempo material para controlar las facturas.

En efecto, quedó claro desde los mismos testimonios del debate la cantidad de personas que

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

trabajaban en el sector administrativo e incluso la planta estaba integrada por personal calificado, otros contadores.

En tal sentido debe tenerse en cuenta que el imputado es contador público desde hace treinta años, por lo que no puede ignorar ni desconocer que, en el caso de actuar como contador certificante, una de las labores propias de un auditor externo, es cotejar la información con los registros contables o con otra documentación de respaldo e informar las discrepancias que surgieren de aquel cotejo. Mediante un cotejo de aquella naturaleza se revelaría la falsedad de los gastos imputada.

Resultando pertinente tener en consideración que *"la circunstancia de revestir el imputado la calidad de contador lo posiciona de una manera especial con respecto a los delitos imputados, ya que los conocimientos especiales con los que cuenta lo obligan a actuar de una forma más diligente, cuidadosa y responsable frente a una vinculación comercial con los contribuyentes que habían sido tildados de apócrifos"* (cf. Hernán G. De Llano, Nicolás Ramoyón -directores- en *Los delitos económicos en la*

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

jurisprudencia. Sistematización según la teoría del delito. 1° Ed. Buenos Aires, Abeledo Perrot, 2.010, pág. 217 y 219).

Por otra parte, resultó relevante la circunstancia de que ninguno de los elementos recabados dieron cuenta de la oposición formulada por alguno de los encartados a las medidas adoptadas -a consecuencia de las cuales se beneficiaron económicamente-, resultando por lo menos extraño que no hayan conocido el carácter de apócrifos de los proveedores con los que adujeron haber efectuado gran cantidad de operaciones comerciales y en cuyas facturas sustentaron el pedido de los respectivos reintegros de I.V.A. por exportación en el ejercicio fiscal 2.007.

Conforme lo constatado en autos, los proveedores no poseían la capacidad económica, infraestructura ni personal para brindar los servicios facturados, resultando notorio la insuficiencia para efectuar las operaciones alegadas.

Resultó esclarecedor el aporte del contador Luis Tymkiv, funcionario de la AFIP en el área especializada de recuperos de exportación con una trayectoria de más de treinta y dos (32) años,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

testimonio al que ya nos he referido al abordar la materialidad delictiva del único hecho por el que fue condenado el contador.

Veamos su versión.

Tras confirmar que vio al contador Roberto Hugo Fernández en las oficinas de la empresa, corroborando así los dichos de otros testigos que ubicaron al contador Fernández trabajando dentro de la empresa desde antes del año 2001, -antes cambio normativo con la incorporación de la RG 1351- época en la que aún no se exigía el dictamen de un contador independiente, repaso normativo que realizó el testigo Tymkiv en su deposición.

Me pregunté: ¿qué funciones cumplía entonces el contador Roberto Hugo Fernández en la empresa?

¿Es habitual que una empresa de esta magnitud que contaba con contadores internos, área específica de contaduría, auditores externos, otorgue un poder a otro contador distinto para intervenir en la fiscalización? Y agrego ¿no es llamativo que justamente la intervención de dicho contador contratado ad hoc fue exhibir todas las facturas a la postre tildadas de apócrifas que yacían en su propio estudio contable?

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Su coartada siempre fue posicionarse como un mero auditor externo independiente, actividad que como se desprende de lo antes dicho, no pudo haber tenido cabida sino a partir del año 2001, lo que demuestra que participaba internamente de la vida de la empresa mucho antes, de lo que sigue su falta de independencia que garantice juicio crítico.

Evocó Tymkiv haberse comunicado telefónicamente en algunas oportunidades con el contador Fernández, Jorge Calvo y Leonardo Barillari quienes habían concurrido en varias oportunidades a las oficinas de AFIP para suscribir convenios, siempre en el marco del trámite de la solicitud.

A consultas si el hecho de que un proveedor no estuviera cargado en la base APOC en un momento determinado implicaba que ese proveedor no era apócrifo respondió *"hoy todas las declaraciones juradas son auto determinativas, el análisis surge como resultado de una declaración jurada o de un reintegro de exportación, de una presentación que hace el contribuyente, mientras no esté exteriorizado el proveedor el Fisco no tiene facultades para fiscalizar, salvo que lo haya visto en otro recupero*

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

exportación, si ya estuviese analizado, otro recupero y se haya determinado qué es apócrifo, queda cargando en las bases”.

Continuó “mientras no esté cargado en las bases y los sistemas o no haya sido solicitado el crédito, no tenemos forma de fiscalizarlo” dado que “la fiscalización ex post está establecido, devolvemos con requisitos formales y una vez devuelto el crédito fiscal se realizan las tareas de fiscalización para analizar, sí corresponde reconocer el crédito o impugnarlo; en caso de impugnación hacer las intimaciones que corresponden para el cobro de los créditos indebidamente recuperado”.

Resultaron de vital importancia las recomendaciones de la Federación Argentina de Consejos profesionales de Ciencias Económicas respecto a la actividad del contador independiente y el auditor externo en el marco de este tipo de procedimientos.

Hizo un breve repaso sobre el nacimiento de la obligación de informes independientes.

Al respecto, la Federación que nuclea a los profesionales contadores emitió la Resolución 271 del

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

año 2002 la cual establece, en base a la modificación del art. 43, cuál sería el informe de auditoría que hay que presentar en su anexo B; y en el anexo A establece las normas de auditoría que el auditor tiene que llevar a cabo a efectos de respaldar los créditos Fiscales que solicita.

El anexo detalla en forma pormenorizada de todo lo que habría que verificar a efectos de tener un respaldo en recuperos de exportación y cuáles son las pautas mínimas para poder respaldar un informe de auditoría a emitirse, en la cual debe expedirse de acuerdo con lo que dice la Ley con respecto a la razonabilidad y legitimidad de un crédito fiscal.

Establece cuáles son las pautas que tendría para poder realizar la verificación, ya sea respecto a los permisos de embarque, valor FOB, cantidad de mercadería, fecha, oficialización de permisos, cotizaciones, medios de pago y como señaló el testigo “*también es muy importante, siempre hacemos hincapié cuando hacen las presentaciones de informe auditoría, es que se expida el profesional con respecto a lo que*

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

es la veracidad de los créditos fiscales y la razonabilidad de los créditos fiscales que está interponiendo en el recupero de exportación".

Fue conciso al decir que el auditor deberá formarse una opinión sobre la capacidad operativa del proveedor para la facturación de los bienes o servicios en función de la actividad que desarrolla, si la conclusión no fuera satisfactoria, una alternativa podría ser solicitar al contador independiente del proveedor un informe por escrito si dicho proveedor tiene por objeto real la producción o comercialización.

Hace una llamada cuando dice "*formarse una opinión sobre la capacidad operativa del proveedor*" y en la llamada 2 (dos) dice "*por capacidad operativa del proveedor del exportador se entiende que pueda producir o comercializar los servicios o insumos que ha facturado el exportador*".

Y eso es muy importante.

Según la narración del testigo, que compartí, lo que está afectando es el erario público y cualquier monto que pueda llegar a devolverse estaría afectando las cuentas recaudadoras, y continuó al





Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

relatar que "algo muy importante también para estar en cuenta es entender el concepto de la devolución de la acreditación de la compensación" y "la importancia de que ese crédito exista y que esté cancelado, de las normas de auditoría es verificar que realmente el impuesto has ingresado al Fisco, que exista el impuesto que se va a devolver para que el puesto esté ingresado y el organismo tenga dinero suficiente para devolverlo".

Se le preguntó la relevancia que reviste el informe del contador independiente para la conformación de la voluntad del juez administrativo al momento de dictar el acto -cargo que cumplió el testigo- y respondió "muchísimo porque nosotros tenemos que resolver en su función del mero cumplimiento requisitos formales y el respaldo del informe de auditoría, por eso es mucha importancia, es más, no se puede recibir recuperos si no tienen informe de auditoría, es condición limitante para la presentación recupero" (citó el art. 10 de la Resolución 1351).

En el marco de su intervención en casos de pedido de reintegro de IVA por exportación de la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

firma, contó que tuvo la oportunidad de concurrir alguna vez a la planta de José Hernández 69 "concurrí cuando era analista de recupero con el régimen anterior a la 1351, en el régimen de la cual uno hacía la evolución anticipada con el seguro de caución".

Como vimos anteriormente Tymkiv refirió a que en el marco del trámite administrativo de reintegro solo se realizan controles formales, y que respecto de la sustancialidad de las operaciones y los proveedores se toma lo que surge del dictamen del contador independiente.

Y que solo se hacían controles sistémicos formales en el trámite de recupero, es decir desde la presentación de la solicitud hasta el acto administrativo que concede el reintegro.

Esto no implica que, tal como previenen todos y cada uno de los actos administrativos, el Fisco no pueda realizar una fiscalización posterior e impugnar tales reintegros si descubre que la realidad económica no era tal como la declaró el exportador y certificó el auditor, en efecto es lo que ocurrió en el caso.

El contador Tymkiw claramente explicó que antes de la RG 1351/2002 la AFIP solo devolvía los

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

créditos fiscales una vez que desplegaba una verdadera auditoría administrativa con controles formales y sustanciales.

También narró que fueron las propias Cámaras de Exportadores las que instaron a que se modifique el régimen porque demoraba un tiempo considerable, y entonces se dictó el Decreto 959/2001 y la RG 1351/2002 que modificó el trámite de reintegros de IVA por exportación, limitó los controles previos a controles formales, sistémicos y extrínsecos, introduciendo la exigencia del dictamen de un auditor externo independiente que supliera la fiscalización sustancial previa al recupero.

De allí justamente, la trascendencia de la labor confiada al profesional externo, y su influencia decisiva en la conformación de la voluntad del Juez administrativo.

Y de su independencia de criterio o de juicio.

Enfatizó en el hecho de que existan múltiples facturas emitidas por un mismo proveedor en un período corto de tiempo es una circunstancia que debería haberle llamado la atención al profesional auditor externo porque "se establecen ciertas

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

obligaciones en función del monto de facturación, el desdoblamiento de facturación puede llevar a que se exima o que quede excluido de realizar los pagos mediante los medios de pagos que corresponde, la ley establecida por ejemplo para el pedido de la 1351 si mal no recuerdo que todo monto mayor a \$1000 días debía ser pagado con cheque o con medios suficientes demostración, si una tenía desdoblada factura y la hacía por debajo de los \$1000 no había forma de seguir el pago”.

La consecuencia que trae aparejada que un contador realice una observación a un crédito fiscal es que “se detrae el crédito fiscal inmediatamente” “justamente el informe de auditoría es la importancia que tiene, acá donde está devolviendo para verificar a futuro realmente la razonabilidad o no del crédito”.

Fue útil su opinión sobre el significado y relevancia que un contador independiente participe de asambleas societarias en una sociedad anónima cerrada familiar cuando dijo “creo que el tema de independiente es justamente eso lo que busca la independencia es que no tenga familiaridad con ninguna

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

de las partes, poder expedirse realmente con total independencia en cualquier informe que realice”.

Y que para confeccionar su informe “todos los auditores reciben información de las empresas para comenzar su auditoría, pero la auditoría corresponde al auditor independiente no solo basándose en lo que la empresa dice, sino que tiene que hacer las normas las normas de auditoría y seguir los procedimientos para determinar la veracidad legalidad un crédito no es suficiente lo que la empresa me diga, carecería de sentido el informe de auditoría”.

El representante de la fiscalía le consultó al testigo cómo se analizaba la legitimidad del crédito fiscal en el marco de la auditoría, concretamente, qué debe analizar el auditor y respondió que “hay puntos que establece la resolución 271 de la Federación y cuando habla de la razonabilidad de la legitimidad”, apoyándose en la lectura de la norma que “el cumplimiento de la normativa legal relativa a la facturación condición de inscripto al IVA llegado el momento de la facturación de bienes y servicios; que haya información de la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

empresa exportadora, qué evidencie la existencia del proveedor, por ejemplo, pero sin que sea indispensable los siguientes: balances auditados de por ejemplo, los tres últimos ejercicios cerrados que hayan sido analizados por la empresa; información sobre la situación financiera del proveedor, por ejemplo a través de obtención de información suministrada por compañías especializadas en materia; acuerdos firmados y órdenes de compras con sus proveedores que establezcan planes de entrega de los bienes y los servicios; pedidos de cotización; órdenes de compra; remito certificados de recepción de servicios y constancia de autorización del desembolso- Alcance, dice, proveedores más significativos y 5 al azar hasta alcanzar el 80% del crédito fiscal informado. En el caso tanto de proveedores de la República Argentina como en el exterior dice obtener una confirmación escrita de la gerencia del proveedor sobre las operaciones que está facturando y el último punto establece todas las pautas del control sistémico que le ofrece la AFIP para los cruces es que tiene con la base en ese momento el auditor para poder consultar,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

la norma lo que lleva que tenga por lo menos los resguardos suficientes el auditor para poder emitir su informe".

Y todo eso es lo que debía hacer el contador Fernández.

Nada más lejano: quedó claro que la devolución de los créditos fiscales se concedía una vez realizados los controles formales, teniendo presente el dictamen del contador auditor, y que a la postre nacían las potestades del organismo para fiscalizar si lo auto declarado se correspondía con la realidad económica.

Nuevamente traigo a colación el testimonio de la jefa de personal de la empresa Myriam Aleman Barrandeguy quien trabajó para la firma durante más de veinte (20) años en el área de personal y que cuando ingresó se entrevistó con un contador aclarando *"si mal no recuerdo Fernández de apellido, que fue con quien empecé a trabajar para hacer planillas, ahí era una sala grande y había muchos empleados administrativos"*.

Vale la pena preguntarnos qué hacía el contador Fernández entrevistando a una empleada

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

ingresante a la empresa, si en teoría era un mero contador externo e independiente que se ocupaba de auditar facturas en el marco de procedimientos de reintegro de IVA.

Al respecto, resultó útil repasar la declaración de una de las funcionarias que llevó adelante esa fiscalización.

Me refiero al valioso aporte de Analía Minvielle quien negó con contundencia que la inclusión en la base APOC de un contribuyente fuera la única forma que tenía un profesional de ciencias económicas para analizar o advertir que una factura podía ser falsa.

Expuso que la base APOC no era la única forma de constatar la veracidad de una factura agregando que la empresa sabe con quién está operando, de donde viene la mercadería y fundamentalmente, la realidad económica que tendría que imperar, control de la veracidad de la operación.

La Fiscalía profundizó en el tema y le consultó a la testigo a quién le corresponde la diligencia de constatación de esa realidad económica y la contadora Minvielle dijo con meridiana claridad "el

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

profesional que maneja la documentación", "el que paga" rematando que *"no creo que una factura apócrifa la va a utilizar sin la autorización de las autoridades de la empresa"*.

Cerró su exposición al decir *"con el profesional que certifica debería corroborar eso"*.

Pero hubo más explicaciones por parte de Mivielle que, de más está decir, siguieron inclinaron la balanza en detrimento de Fernández.

Es que ante una pregunta del letrado Poletti, a cargo en aquel entonces de la defensa de quien nos ocupa, sobre el concepto de realidad económica indicó que debería tener conocimiento con quien se contrata y que el comprobante no puede ser el único control.

Lógicamente.

Comparto que quien está en mejores condiciones de conocer la existencia o inexistencia de un proveedor es el propio contratante que paga por determinado bien o servicio.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

¿Cómo la empresa no va a saber con quién contrata? ¿Cómo no puede acreditar el real acaecimiento de la operatoria comercial con tal o cual supuesto proveedor?

Volviendo al relato de la jefa de personal de la empresa Myriam Aleman Barrandeguy -audiencia del 17 de marzo de 2023-, quien tras recordar a una persona de nombre Carlos Choco como contador de la empresa afirmó que a Roberto Fernández "*siempre me dijeron que era un contador externo, aunque lo veía asiduamente por la empresa*".

Y acá un dato de vital importancia que desalentó la excusa del contador que resultaba más cómodo trabajar en una oficina dentro de la empresa que en su estudio particular, entre otras excusas, para no tener que trasladar las facturas de un lugar a otro; habló de más de 5.000 facturas objeto de inspección.

Aunque el contador Fernández explicó que por el cúmulo de facturas a auditar solicitó que se le asignara una oficina en el seno de la empresa (a la que auto percibe como una "embajada", pretendiendo independencia, cuando luego testigos que declararon e





Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

integraban esa área de contaduría manifestaron que quien controlaba sus tareas era el propio acusado, por ejemplo, la testigo García.

Empero dice a su vez que solo auditaba por muestreo, porque no podía auditar 5000 facturas, aunque jamás explicó ni ante estos estrados, ni en sus dictámenes, con qué base objetiva realizó dicho supuesto muestreo, y que grado de representatividad tenían los mismos a todo evento.

El propio contador, pese a que en sus dictámenes alude a un cúmulo importante de tareas que supuestamente realizaba, expresó en su declaración que por un lado confiaba en la "oficina de control interno" de la empresa que le proveía la documentación a revisar. Vale decir en vez de auditar la legalidad y legitimidad de la documentación y de las operaciones que allí se literalizaban, se limitaba a "asumir que la documentación de la empresa es legítima".

Cuando en realidad justamente era lo que no debía hacer, asumir nada, sino controlar, auditar que efectivamente sea legítima la documentación. El escepticismo profesional del que nos habló su testigo, el Contador García del Consejo Profesional.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Justamente los profesionales en Ciencias Económicas son (o deberían ser) aliados del Fisco Nacional en la debida custodia del bien jurídico tutelado que es la Hacienda Pública. La ley, como vimos, ha colocado al contador dictaminante (que debería ser independiente, y en el caso claramente no lo fue) como garante de la indemnidad de dicho bien jurídico. -Su rol comprende el deber de evitar el riesgo desaprobado al bien jurídico tutelado en esta materia, se encuentra en una posición de garante frente al bien jurídico protegido por sus conocimientos especiales.

El testigo Ezequiel Mutti, quien ocupó un rol directivo en la empresa y fue sobreseído en esta causa, circunstancia que habilitó su declaración testimonial en este debate, si bien dijo desconocer las funciones del contador Fernández dentro de la firma fue claro al afirmar que *"tenía una oficina en la administración"*.

La fiscalía de juicio y la querella invocaron el fallo del tribunal de recurso *Krochik* que resultó ser una clara guía de análisis para establecer

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

los parámetros en que la actividad de los contadores debe desarrollarse, y cuando su comportamiento será reprochable penalmente.

En el caso a través de su actuación profesional el contador no ha perseguido una finalidad jurídicamente protegida, de la que pueda predicarse su carácter inocuo o ajustado a sus funciones.

Por el contrario, ha adaptado su aporte especializado al plan delictivo de Antonio Barillari S.A., alejando pues su comportamiento técnico de las reglas que permiten excluir responsabilidad en virtud de su ajuste a las funciones profesionales. No es parte de la labor profesional de un contador, aportar conscientemente al engaño en virtud del cual su cliente concretara el delito de obtención fraudulenta de múltiples reintegros de créditos fiscales de IVA por exportación.

La adaptación de su tarea a la finalidad ilícita de su cliente permite considerar que su intervención en el hecho es penalmente relevante ya que ha hecho suyo el suceso delictivo de la firma.

Esto es lo que nítidamente ha ocurrido en el caso bajo juzgamiento.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Es importante también lo que dijo la testigo de la defensa Selva Elizabeth García quien en la jornada del 23 de junio de 2023 narró que desarrolló actividad en Antonio Barillari S.A. desde "el 98 o 95 hasta el 2002".

Conoció a Roberto Fernández porque estaba en el sector contable y su actividad se relacionaba con el recupero de IVA por exportaciones, controlaban las facturas, un control a las más específicamente directas con el pescado, materia prima, mano de obra, aclarando que no se podía controlar todo sin poder especificar cómo era el control.

Y que trabajaban en ese sector con cinco personas en equipo siendo enfática al decir "*uno presentaba todo al señor Roberto Fernández, si estaba bien, verificado y todo eso*" a quien lo relacionó "*más con lo contable, cierre de balances, toda esa parte*" y a Aníbal Montagni en la parte impositiva.

Fue gráfica al ilustrar los espacios de trabajo de ambos contadores: "*tenían sus peceras, sus escritorios aparte de nosotros*".

Respecto del trámite de recuperos de IVA y la carga de las facturas "*en realidad no lo cargábamos*

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

nosotros, había un sector que era donde estaba toda la parte de un sistema contable”.

Hago notar que, durante el interrogatorio a la testigo, las defensas -sobre todo la oficial- dirigió su interrogatorio intentando deslindar responsabilidad a los acusados apuntando a la ejecución de las tareas de la empresa por parte de los empleados con preguntas puntuales sobre cada función en concreto dentro del engranaje de facturación.

Ahora bien, sabido es -y en esto coincido en un todo con lo dicho por el apoderado de AFIP- al señalar que las autoridades habitualmente no realizan las acciones materiales que se desarrollan en una empresa, las autoridades dirigen, toman decisiones.

En efecto la testigo García dijo con claridad *“no tomábamos decisiones propias, estábamos en una cadena de mando, estaba alguien arriba nuestro”.*

Y a la pregunta si durante su labor en la empresa el procedimiento fue igual dijo que *“en el medio hubo un cambio en el régimen de reintegro de IVA”* lo que es correcto porque como he explicado párrafos

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

arriba, a partir del año 2001 se exigió el dictamen del contador independiente por imperio de la modificación en la Ley de IVA y Decreto 959/2001).

No se explica entonces que tareas cumplió el contador Fernández en el período 1995 hasta el 2001.

De tal forma que la figura del profesional en ciencias económicas, particularmente del contador público, toma un papel fundamental, siendo generalmente el intermediario entre el contribuyente y el Fisco. Es aquí donde se genera una gran contradicción entre lo que el contador debe hacer de acuerdo con su responsabilidad como profesional y lo que el contribuyente pretende.

El Auditor Externo es el profesional que dictamina sobre la razonabilidad de los estados contables en base a los documentos provistos por el contribuyente. Su tarea profesional se realizará con el objeto de obtener evidencia válida y suficiente que le permita respaldar y dar sustento a su informe. Si el auditor emite un informe falso facilita el ocultamiento la verdadera situación económica del contribuyente.

Con esas razones se llegó redondamente a la condena que reflejó el veredicto.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

d. Absolución de Juan Antonio Kurylowicz

Conforme lo dispuesto en el punto 13 del veredicto, Juan Antonio Kurylowicz resultó absuelto en orden al hecho que mediara acusación calificado en la instancia de origen como delito de evasión tributaria agravada por el monto evadido, del impuesto a las ganancias período fiscal 2002, evasión tributaria agravada por el monto evadido, del impuesto a las salidas no documentadas período fiscal 2002, obtención fraudulenta de beneficios fiscales durante los periodos 2003 y 2007, sin que el proceso seguido a su respecto afecte su buen nombre y honor; por retiro de la acusación o por no acreditarse la hipótesis fiscal, según el caso.

Los acusadores en la oportunidad prevista por el art. 393 del CPPN. no formularon acusación tras sostener que no se armaron elementos de convicción para tener por acreditada su culpabilidad en el hecho delictivo en su calidad de director de la empresa siendo su competencia específica el comercio exterior y remarcando que "a diferencia de Jorge CALVO que era el presidente de la firma, quien representaba a la misma ante los Entes Públicos y Cámaras empresarias,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

quien ni más ni menos firmaba los Balances, quien fue nombrado por el testigo TYMKIW como alguien que se ha presentado ante AFIP en nombre de la empresa" y que "Calvo tuvo un ejercicio directo de su cargo de máxima autoridad de la empresa (como lo sostuvo su propia cuñada, la testigo SARTOR), situación que no se verificó respecto de KURYLOWICZ, quien si bien era miembro del directorio y autorizado a operar con alguna de las cuentas de la empresa, quedó claro a lo largo del debate oral que su actuación en su oficina de CABA tenía única y exclusiva relación con el comercio exterior, que era su metier".

Así las cosas, sin necesidad de abordar el fondo del asunto y observando la doctrina de la C.S.J.N. sentada entre otros en los precedentes "Tarifeño" (T.209.XXII), "García" (G.91.XXVII), "Cattonar" (C.408.XXXI) y "Mostaccio" (M. 528.XXXV), se homologó la propuesta que consagró la absolución sin costas que se consignaran; tanto más cuando no se advirtieron vicios en el alegato conjunto del Ministerio Público Fiscal y querella AFIP para invalidarlo, ya sea por absurdo o arbitrario.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Los Dres. Nicolás Toselli y Walter Antonio Venditti votaron en igual sentido.

IX

Calificación legal.

El Sr. juez de Cámara Dr. Fernando M. Machado Pelloni dijo:

Respecto de la calificación jurídica se encuentra acreditado, tal como fuere detallado en el acápite de los hechos y participación criminal, la existencia del delito de: 1. Evasión al impuesto a las ganancias por el período fiscal del año 2002, agravado por el monto y la utilización de facturas ideológica y materialmente falsas (art. 2.a y d de la ley N° 27.430); 2. Obtención fraudulenta de beneficios fiscales del período correspondiente al año 2007 (art. 8 de la citada ley); 3. Apropiación indebida de aportes previsionales de los meses de junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre del

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

año 2008, de enero, junio, julio, agosto y diciembre del año 2009, y de junio del año 2010 (art. 7 de la ley especial referida).

En concreto, la atribución de responsabilidad penal para: a. Luis Leonardo Barillari por los encuadres legales enumerados en el presente acápite como 1, 2 y 3 del párrafo anterior, en concurso real; b. Francisco Barillari por la calificación legal 1 -agregándosele el período fiscal del año 2005- y 2, en concurso real; c. Jorge Calvo por el 1 y 2, en concurso real; d. Roberto Hugo Fernández por la calificación jurídica número 2.

a. Aplicación de la ley N°27.430:

Como punto de partida del encuadre legal se deben dar precisiones respecto de la ley aplicable para los hechos endilgados a los imputados, adelantando que ha resultado razonable lo planteado por las defensas en el momento de sus alegatos de clausura, debiéndose cotejar si las conductas ilícitas endilgadas encuadran en las normas descriptas en la ley N° 27.430 por resultar, *in totum*, la ley penal más benigna.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Así, oídas que fueren todas las partes durante el juicio, convence a este colegio la postura defensiva que ha interpretado que la ley N° 27.430 resulta ser la más benigna.

Para arribar a esa conclusión y alcanzar nuestro convencimiento, los letrados de la defensa han entendido, conforme los lineamientos zanjados por el más alto Tribunal en el fallo "Vidal", pero también destacando otros como "Palero", "Cristalux" y "Mattei", que la actualización del monto evadido para alcanzar la condición objetiva de punibilidad resulta ser el aspecto troncal vinculado al interés estatal de perseguir determinadas conductas. Además, han evidenciado a la contraria -a los acusadores-, al advertir que la audiencia del 1ro de julio de 2022, durante la lectura del requerimiento de elevación a juicio, el representante de la AFIP solicitó el retiro de la acusación por los mismos argumentos por el hecho originario N° 3 relacionado a la condición objetiva de punibilidad, la evasión simple de IVA del año 2006 conforme la ley N°27.430 y la benignidad de la misma, con mención expresa del fallo "Vidal" de la CSJN; adherido por el acusador público -ver minuto 32 y siguientes de la audiencia de la fecha indicada-.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

En principio, si bien la regla, conforme el art. 18 de la Constitución Nacional, es que la ley aplicable es la vigente al momento de los hechos, lo cierto es que la excepción habilitada se encuentra prevista en el artículo 2 del Código Penal, al decir que: *"Si la ley vigente al tiempo de cometerse el delito fuera distinta de la que exista al pronunciarse el fallo o en el tiempo intermedio, se aplicará siempre la más benigna"*. Ello se complementa con el art. 9 de la Convención Americana de Derechos Humanos, en concreto: *"...Si con posterioridad a la comisión del delito la ley dispone la imposición de una pena más leve, el delincuente se beneficiará de ello..."*, y con idéntica redacción el art. 15.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos -incorporados ambos a nuestro cuerpo normativo a través del art. 77.22 de la CN-.

En esta dirección, aplicando de forma retroactiva la ley N° 27.430, la Sala I de la Cámara Federal de Casación Penal ha referido que *"...aun cuando se establezca en el texto de la ley que los montos previstos en el Régimen Penal Tributario revistan la naturaleza de condición objetiva de punibilidad -y no*

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

configure un elemento del tipo penal-, ello no constituye óbice para su aplicación retroactiva, tal como se ha hecho con los montos dispuestos por ley 26.735 sin consideración sobre su naturaleza jurídica... En estas condiciones, avalar en esta instancia la continuación del trámite de la causa en contra de la doctrina ya sentada en torno a la atipicidad de las conductas materia de reproche, por imperio del principio de retroactividad de la ley penal más benigna, como pretendió el representante del Ministerio Público Fiscal al apelar la decisión de la judicatura de grado, sólo importaría un dispendio jurisdiccional innecesario" (ver sentencia del día 26 de agosto de 2020 de la Sala I de la CFCP en causa N°FBB 1152/2019/1/CFC1 caratulada "Lazarte, Hugo Omar y otro s. recurso de casación", reg. N°1073/20).

El fundamento troncal de la ley penal más benigna gira en torno a entender que es el Estado quien a través de las reformas al cuerpo legal define qué conductas le interesa perseguir y castigar, administrando la política criminal, y analizando cuáles son conductas que -por acción u omisión- no representan una grave desviación social. Frente a

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

ello, los tribunales deben regirse por el principio de mayor benignidad de la ley penal.

A su vez, lo mismo se concluye no solo para las leyes especiales sino también para las leyes intermedias y los tipos penales en blanco. Sobre el derecho tributario (ley especial), así lo ha entendido la Corte Suprema de Justicia de la Nación en los fallos 99:355; 108:389; 117:22; 177:48; 129:422; 133:216; 140:34; 143:201; 145:180; 145:257; 145:277; 151:103; 152:268, así como también en el conocido precedente "Cristalux S.A.", C.77.XL, del 11/04/2006, fallo 329:1053, este último con remisión al voto minoritario del juez Petrachi en la sentencia en causa "Ayerza, D", del 16/04/98, fallo 321:824 -argumentos reflatados en el fallo "Vidal" que en breve se expondrá-(ver Aboso, Gustavo Eduardo, Código Penal de la República Argentina. Comentado, concordado con jurisprudencia, 4ta. Edición, año 2017, Bs. As., Editorial B de F, p. 18/22).

Aquí nos encontramos ante la norma especial complementaria que regula el Régimen Penal Tributario. No obstante, el art. 4 del CP es claro al indicar que las disposiciones generales del código de fondo se aplican a lo previsto en las leyes especiales. El

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

sentido de este artículo pasa por darle a todo el cuerpo normativo coherencia y equidad, teniendo apoyatura en el principio de igualdad y legalidad. Es decir, armoniza la norma sustantiva con las leyes "accesorias" (ver Aboso, G. E., Ob cit, p. 30).

La cuestión de qué ley aplicar al caso concreto ha sido zanjada por la Corte Suprema de Justicia de la Nación con la sentencia del día 28 de octubre de 2021 en la causa N°601/2016/CS1 más conocido como fallo "Vidal", ello *"con el fin de brindar certeza sobre el punto con miras a evitar futuras repeticiones que no se ajusten a las reglas y principios que rigen la habilitación de la competencia del Tribunal"*.

Allí, el más alto tribunal habilitó la retroactividad de la ley penal cuando sea más benigna que la vigente al momento de los hechos. La Corte Suprema afirmó que el "[e]xtremo que adquiere especial significación en materia penal atento a que la observancia de las reglas generales de hermenéutica jurídica no agota la interpretación de las normas penales, puesto que el principio de legalidad -art. 18 de la Constitución Nacional- exige priorizar una

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

exégesis restrictiva dentro del límite semántico del texto legal, en consonancia con el principio político criminal que caracteriza al derecho penal como la última ratio del ordenamiento jurídico; y con el principio pro homine que impone privilegiar la interpretación legal que más derechos acuerde al ser humano frente al poder estatal". Previamente se dijo que "es inherente a la función constitucional propia de este Tribunal que, cuando ejerce la jurisdicción que la Constitución y las leyes le confieren, imponga a todos los tribunales, nacionales y provinciales, la obligación de respetar y acatar la doctrina constitucional plasmada en sus decisiones (cfr. Fallos: 332:2425), al punto que a ninguna autoridad le esté permitido desconocerlas (Fallos: 327:5106; 328:175 y 325:2723), en tanto con ello se contribuye a la tranquilidad pública, la paz social", habiéndose citado en esa dirección el precedente "Farina".

Ampliando los argumentos la CSJN dijo: "En efecto, la sentencia en "Palero" (23 de octubre de 2007) se inserta en la línea jurisprudencial de "Cristalux S.A." (sentencia del 11 de abril de 2006

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

publicada en Fallos: 329:1053) cuya invocación expresa hizo el dictamen del por entonces señor Procurador Fiscal -actual Procurador General de la Nación interino- a cuyos "argumentos y conclusiones" remitió el fallo de la Corte Suprema, con la particularidad de que ese último precedente fue adoptado por remisión a la disidencia del juez Petracchi en "Ayerza" (Fallos: 321:828), ocasión en la cual, avanzar en esa especificidad, se fijó el alcance y contenido del principio de la ley penal más benigna a resultad de la jerarquía constitucional otorgada, por la reforma constitución al de 1994 al principio contemplado en los artículos 9° del Pacto de San José de Costa Rica y 15 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, aceptando su aplicación universal y admitiendo solo limitadas excepciones, de acuerdo a los lineamientos que también pueden identificarse en esa sentencia y, entre los cuales, no existe referencia alguna al factor de "actualización monetaria".

A raíz del fallo "Vidal", mediante Resolución PGN 87/21, el 2 de noviembre de 2021, el Procurador General de la Nación, Dr. Eduardo Ezequiel

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Casal, dejó sin efecto la instrucción general N°18/18, desmotivando a los acusadores públicos a seguir impulsado la vía recursiva, por estar zanjada la cuestión en cuanto a la aplicación de la ley penal más benigna en materia tributaria.

En resumidas cuentas, el Sr. Procurador sintetizó las idas y vueltas de la inestabilidad normativa en materia tributaria, remarcando que el procurador Righi dictó la resolución N° PGN 5/12 (del día 8 de marzo de 2012) instruyendo a los fiscales a oponerse a la aplicación retroactiva de la ley N°26.735 -que, desde esa postura, había ajustado los montos de la ley N°24.769, sin que ello genere una aplicación retroactiva-. En consecuencia, comenzaron la interposición de recursos por parte de los representantes de la vindicta pública, los cuales fueron desestimados por el más alto tribunal. Por ello, después la Procuradora General Alejandra Gils Carbó mediante la resolución N° PGN 1467/14, del 10 de julio de 2014, revocó la N°5/12. Ante la nueva reforma tributaria -esto es la sanción de la ley N°27.430, promulgada el 29 de diciembre de 2017-, se creó la resolución N°PGN 18/18 (en fecha 21/02/18) retomando los caminos que había marcado el Dr. Righi,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

instruyendo a los fiscales respecto de la obligación de impugnar los pronunciamientos contrarios a la actualización de montos e irretroactividad de la ley penal. Así se fijó la política criminal de la Procuración General de la Nación hasta que la CSJN se expidió de forma sustantiva en el ya mencionado fallo "Vidal, Matías Fernando Cristóbal y otros s/ infracción ley 24.769", de fecha 28 de octubre de 2021.

De esta forma, por el mismo motivo que la Dra. Alejandra Gils Carbó, el ahora procurador Casal dejó sin efecto la resolución 18/18, es decir fomentando a los fiscales a no acudir a la vía recursiva cuando los tribunales apliquen la ley penal más benigna en materia tributaria; postura que desde aquí se comparte.

b. Bien Jurídico Protegido:

En el caso de los tipos penales previstos en el Régimen Penal Tributario, el bien jurídico tutelado es la hacienda pública nacional, provincial y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Ésta debe entenderse en un sentido dinámico, es decir como proceso ingreso-gasto público indispensable para cumplir con

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

la finalidad constitucional propia del Estado. Tanto los ingresos como los gastos son medios jurídicos-financieros tendientes a realizar las prestaciones básicas del Estado ("Becher de Guillert, Nulidad s/ inf. ley 23.771" causa N°9593, Sala B CNPE).

El eje central gira en torno al deber de contribución de acuerdo a la capacidad económica de los individuos o las personas jurídicas, plasmándose su evasión como un ilícito socioeconómico, siendo ello más profundo de lo que implica un delito patrimonial. La búsqueda con este bien jurídico macrosocial, ecléctico y complejo es proteger la intangibilidad de la recaudación de tributos a fin de que el Estado pueda cumplir con los objetivos del bienestar común. En palabras de Sainz de Bujanda, el concepto "hacienda pública" tiene dos dimensiones: Una patrimonialista, vinculada a los derechos y obligaciones de carácter económico que son de competencia Estatal; y la otra, es la dimensión funcional direccionada a la administración y gestión, así como también la adquisición de recursos para cumplir con la primera dimensión. Es decir, todo el régimen penal tributario se direcciona en la tutela del patrimonio público (Arroyo Zapatero), teniendo como característica

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

esencial el interés supraindividual que no solo se vincula con lo que el Estado dejó de percibir, sino también a la lesión del interés colectivo conectado con el funcionamiento del orden socioeconómico (ver Riquert Marcelo A., Régimen penal tributario y previsional. Ley 24.769 modificada por ley 26.735, 1ª Ed., Bs. As., Hammurabi, año 2012, p.71 y ss).

En este sentido, también se ha expedido la Corte Suprema de Justicia de la Nación (Fallos 314 :1376 y 320:1962), al establecer que las normas fiscales no persiguen como única finalidad la recaudación, pues exceden el mero propósito de mantener la integridad de la renta fiscal y se inscriben en un marco jurídico general de amplio y reconocido contenido social, en el cual la sujeción de los particulares a los reglamentos fiscales y normas tuteladas por los tipos penales constituye el núcleo sobre el cual gira todo el sistema económico y de circulación de bienes. El contenido de este delito se da íntegramente con el perjuicio que se causa a la Hacienda Pública y no con la finalidad de enriquecimiento de su autor. De lo contrario se estaría limitando sólo a los supuestos en que es posible formular un reproche mérito-social al autor,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

cosa que en este delito no es necesario por la gravedad de la lesión del bien jurídico protegido que justifica por si la misma intervención del derecho penal.

c. Evasión al impuesto a las ganancias por el período fiscal del año 2002, agravado por el monto y la utilización de facturas ideológica y materialmente falsas (art. 2 a y d de la ley 27.430):

Respecto del delito de evasión agravado por el período fiscal del año 2002 encuentra como autores a Luis Leonardo Barilari, Francisco Barilari y Jorge Calvo cumpliéndose todos los requisitos del tipo penal, tanto objetivos como subjetivos. Veamos.

En principio decir que evadir es la "eliminación o disminución de un monto tributario producida dentro del ámbito de un país por parte de quienes están jurídicamente obligados a abonarlo y que logran tal resultado mediante conductas fraudulentas u omisivas violatorias de disposiciones legales" (Villegas, Héctor, "Curso de finanzas, derecho financiero y tributario", Ed. Depalma, Tomo I, pág. 333), siendo necesarios para su consumación un ardid o

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

engaño. La doctrina afirma que *"constituye ardid el despliegue de artificios o maniobras disimuladores de una realidad, mientras que el engaño es la aserción, por palabras o actos, expresa o implícitamente, de que es verdadero lo que en realidad es falso"* (Villegas, Héctor *"Régimen Penal Tributario"*, Ed. Depalma, pág. 272).

Esta conducta de evadir debe estar desplegada por el sujeto activo que es la persona -física o jurídica- con deberes impositivos. Esto para algunos autores coloca al autor como obligado especial por esa posición personal del sujeto -*intraneus*- (delito de autor calificado). Aunque también existen posturas que lo circunscriben dentro de los delitos de infracción de deber, por entender que con dicha infracción se domina el suceso que produce materialmente la acción, violándose el deber negativo de no dañar -*neminen laede*- (ver Riquert Marcelo A., ob. Cit., p. 80 y ss).

En definitiva, en estos actuados ha quedado acreditada la evasión al pago de una deuda tributaria exigible, consistiendo en las acciones y omisiones deliberadas desplegadas por los contribuyentes obligados Luis Leonardo Barilari, Francisco Barilari y



Jorge Calvo; quienes actuaron con conocimiento y voluntad, es decir, cumpliendo los requisitos de la tipicidad subjetiva, utilizando medios engañosos o ardides (explicados en la materialidad y participación) y así poder disimular y/o ocultar su verdadera o real capacidad contributiva, con el propósito expreso de evitar el pago total o parcial de los tributos (ver Riquert Marcelo A., ob. Cit., p. 105).

El arquetipo de la corporación Antonio Barillari S.A. relacionado a su actuar a través de sus agentes queda plasmado normativamente en el art. 13 de la ley 27.430, habiendo sido ejecutados los hechos en nombre de persona de existencia ideal por sus representantes -en sentido amplio-, siendo ellos los hermanos Barillari y Jorge Calvo.

Ya he profundizado sobre la ejecución en nombre, ayuda o beneficio de la persona ideal que realizaron los nombrados, a saber: el rol de presidente de Calvo, Luis Leonardo Barillari como vicepresidente -y además como accionista con una participación del 20% del paquete accionario- y Francisco Barillari como pleno administrador de hecho -en toda la vida societaria-. Ellos desde su rol

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

estereotipado de obligados especiales no solo superaron el umbral del riesgo permitido desde una perspectiva normativista, sino que también lo ejecutaron con pleno dominio del hecho al desplegar sus acciones y omisiones a través de medios tales como ardidés, simulaciones y ocultamientos a los fines de engañar a la AFIP (órgano recaudador de tributos). En concreto, como bien pudo verse en la materialidad delictiva, como medio se usó deducciones improcedentes, facturas apócrifas, pago a cuentas falsas, declaraciones juradas falsas, para erosionar la base imponible y, luego, consumir la evasión de las obligaciones tributarias, defraudando de esta manera al Estado y afectando la hacienda pública.

Los coautores desplegaban estas maniobras de forma habitual, con desempeños activos, voluntad y conocimiento de los medios para conseguir el fin evasivo, diagramado a través del organigrama empresarial vinculado a la división de tareas internas y el rol que cada uno cumplía en Antonio Barillari S.A. -inscripta ante la AFIP-DGI con la CUIT 33-52201055-9, con domicilio principal en José Hernández 69 de Mar del Plata, actividad principal "pesca marítima, de altura y costera"-.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

La coautoría penalmente responsable queda definida para Luis Leonardo Barillari como sujeto obligado especial por revestir calidad de accionista de firma ininterrumpida desde el acto fundacional de Antonio Barillari S.A. (7 de diciembre de 1971) con la participación accionaria antes señalada, ocupando desde el 8 de agosto de 2001 el cargo de vicepresidente abarcando los períodos fiscales tenidos por probados en esta sentencia; tomando desde su rol decisiones de órgano de gobierno, dirección y orden de la empresa, ello documentado en actas de asamblea que forman parte del acervo probatorio. Además pueden observarse las facultades que el estatuto social le daba al vicepresidente direccionando los giros de la firma, los cuales podían ser desplegados por el presidente o vicepresidente de manera indistinta. Ello se refuerza con las firmas de cheques, actividad bancaria y las concurrencias a las oficinas de AFIP. Es decir, todo nos permite concluir sobre su actuación con dolo directo.

Respecto de Francisco Barillari expresar que de la prueba producida en el debate oral surge clara su intervención delictiva en carácter de autor operando como líder y jefe, desde las sombras en el

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

café "Boston", a pesar de no integrar formalmente el directorio; administrando de hecho a la contribuyente. En Antonio Barillari S.A., Francisco Barilari tomaba las decisiones más importantes de la vida societaria, con el apoyo de los síndicos de la sociedad y del concurso, asesores jurídicos y auditores externos, detentando el control total de la sociedad comercial. De esta manera, "el líder" tomó parte en la ejecución del hecho ilícito, beneficiándose de la declaración jurada engañosa vinculada al impuesto a las ganancias del período 2002 -valiéndose de facturas apócrifas y asientos contables engañosos-, a pesar de no ser suscripta por él, pero sí sacando provecho a raíz de su participación criminal a título de coautor.

Sobre la coautoría de Jorge Calvo expresar que revistió el rol de presidente -cfr. surge de fs. 1144, 1319/1346 y 1401/1431 del Cuerpo Impuesto a las Ganancias O.O. n° 18653-8-, desempeñándose de forma efectiva como autoridad, no siendo un hombre de paja -como Marcelo Duarte, Ezequiel Roberto Mutti y Darío Daniel Celasco- ni un mero representante formal, sino que se encontraba desde el plano espiritual pero también desde su actividad en la cúspide de la organización empresarial. Ello quedó efectivamente

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

acreditado con sus conductas activas en las asambleas ordinarias y extraordinarias, otorgando poderes para que se represente a la empresa; siendo representante y firmante en las cuentas bancarias de la firma societaria; o suscribiendo el contrato de locación de buque del 20 de junio de 2003 con Pesquera Meridional S.A. en su carácter de más alto representante de Antonio Barillari S.A. En toda esta serie de conductas se desprende claramente el dolo directo de Calvo, dado que conocía y controlaba sus acciones y los realizaba con el fin de evadir tributos, lo que efectivamente sucedió. Ello lejos está de postularse como un hombre de paja.

Ahora bien, para que la sanción sea posible se deben dar -como sucede en autos- el presupuesto positivo, que se deriva de la acción de los autores, tendiente a ocultar intencionalmente el hecho imponible y la capacidad contributiva, agregándosele el presupuesto negativo de la falta de pago del tributo adeudado y exigible. Ambos presupuestos van acompañados del medio, esto es con las declaraciones engañosas, ocultaciones maliciosas o cualquier el ardid o engaño intentan burlar el control estatal, tendiente a evadir el pago de tributo -elemento

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

normativo- (ver Bertazza, Humberto J., Régimen penal tributario comentado, 1ra. ed, CABA, Editorial Thomson Reuters, año 2020, p. 3 y ss).

Para la configuración de la agravante por el monto del perjuicio fiscal, conforme el art. 2.a de la ley 27.430 se cumple con los requisitos del tipo básico y se agrega el cumplimiento de la superación de la condición objetiva de punibilidad por la suma de \$ 15.713.333,02 (quince millones, setecientos trece mil trescientos treinta y tres pesos con dos centavos), produciéndose la consumación del ilícito a través del resultado concreto.

El supuesto de agravamiento por el monto no gira en torno a que exista o que medie mayor culpabilidad y eso haga que la conducta se agrave, sino que se considera que el daño ha sido más extenso, menoscabando de mayor forma al bien jurídico protegido (ver Riquert Marcelo A., en Zaffaroni Eugenio Raúl -director-, Código Penal y normas complementarias. Análisis doctrinal y jurisprudencial, 2ª edición, editorial Hammurabi, año 2020, 374 y ss).

Respecto de la utilización total o parcial de facturas o cualquier otro documento equivalente, ideológica o materialmente falsos, también se

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

presentan cumplidos los requisitos de la figura básica, más la falsedad descripta y el perjuicio de que supere la suma de un millón quinientos mil pesos (\$ 1.500.000). Si bien la agravante no se encontraba especificada en la ley 26.735, el legislador, cotejando con otras regulaciones en otros países, observó tres posibilidades: agregarlo como agravante; como delito autónomo; o como otra forma de ardid. De estas opciones el Poder Legislativo optó por la configuración de una agravante de la evasión (ver Bertazza, Ob. Cit., p. 28) y, por eso, no pude apartarme de lo establecido por el Congreso, sin que se advierta afectación constitucional. El eje gira en torno a considerar más relevante en términos de riesgo prohibido la utilización de facturas de proveedores por operaciones inexistentes y la voluntad del cuerpo legislativo de sancionar las vulgarmente conocidas como "facturas truchas", es decir, las que consignan una operación comercial ficticia siendo formalmente verdaderas (ver Riquert Marcelo A., Ob. Cit., p. 131).

Que en razón de lo expuesto hasta aquí ha quedado acreditado que Luis Leonardo Barillari, Francisco Barillari y Jorge Calvo eran los obligados

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

al pago del tributo que le hubiera correspondido percibir al fisco nacional, y cuyo nacimiento de la obligación estuvo dado por el resultado positivo que obtuvo como consecuencia de las operaciones realizadas descontado los gastos que originaron su origen. Ahora bien, el proceso de fiscalización efectuado por el organismo recaudador y lo establecido durante la instrucción, documentos introducidos al debate sin objeción, permitieron afirmar que los nombrados evadieron el pago del tributo de impuesto a las ganancias por un monto que superó la condición objetiva de punibilidad en el período referido, mediante la interposición de la firma Antonio Barillari S.A.

d. Obtención fraudulenta de beneficios fiscales del período correspondiente al año 2007 (art. 8 de la citada ley):

Ahora bien, vinculado a la obtención fraudulenta de beneficios fiscales del período correspondiente al año 2007 se le atribuye responsabilidad penal en carácter de autores a Luis

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Leonardo Barillari, Francisco Barillari -agregándosele a él, el período fiscal del año 2005-, Jorge Calvo y Roberto Hugo Fernández.

Esta forma delictiva no importa para los intervinientes en el hecho ninguna forma especial, es decir, es un delito común y al sujeto activo no se le exige ninguna condición especial, por ello no encuentra inconvenientes vinculados al sujeto activo para acceder a la consecuente sanción penal de los encartados mencionados, así como tampoco del contador Fernández.

Puntualizando en la figura del contador público, destacar la emisión del dictamen con su aval de razonabilidad y legitimidad del impuesto facturado vinculado al período del año 2007, conducta central en la constitución del delito de obtención fraudulenta de beneficios fiscales. En su rol estereotipado de contador público, Roberto H. Fernández obtuvo -o debería haber obtenido- evidencia válida y suficiente para respaldar y dar sustento a lo dictaminado, como apoyatura para los reintegros solicitados -ello cfr. art. 43 y siguiente de la Ley 23.349-.

Claro está que ese deber se incumplió con la emisión del informe falso, que permitió ocultar la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

verdadera vida económica de Antonio Barillari S.A. Su rol era sumamente relevante en la intermediación entre la contribuyente y el organismo recaudador estatal; quedando evidenciado sus despliegues ilícitos y la violación a sus responsabilidades como profesional. El informe con evidencia inválida e insuficiente no da respaldo, siendo su dictamen sobre la razonabilidad de los estados contables un actuar ilícito con el fin de obtener beneficios fiscales indebidos. Su deber de cotejo de información con los registros contables y con otra documentación de respaldo, se vio impulsada por el conocimiento y voluntad de no informar las discrepancias existentes para perjudicar a la hacienda pública en benéfico propio y de la empresa privada.

Entonces, con el informe falso de Fernández -auditor externo- para ocultar la verdadera situación económica de la contribuyente se apartó de la conducta permitida -ingresando en el umbral del riesgo prohibido e ilícito- dictaminando sobre la espuria razonabilidad de los estados contables, tarea que no se realizó con evidencia válida y suficiente para respaldar y dar sustento al informe.

De esta manera es palmaria la intervención delictiva del contador público Roberto Hugo Fernández,

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

auditor externo que poseía oficina dentro de la empresa Barillari S.A. y participaba de las asambleas, asesorando en las decisiones de gobierno

Retomando con los aspectos troncales de la figura en cuestión, anudado a los detalles de la materialidad del hecho y del rol de los intervinientes en el ilícito, se destaca que la obtención fraudulenta de beneficios fiscales es un delito de peligro concreto, dado que no prevé lesión efectiva al bien jurídico protegido, adelantándose su punibilidad. Además, respecto de la tipicidad subjetiva el tipo se enmarca dentro de las figuras dolosas, debiendo estar presente en el ardid o engaño direccionado al perjuicio de la hacienda pública (ver Riquert Marcelo A., Ob. Cit., p. 139 y ss).

Respecto de los beneficios fiscales se entiende *"como toda norma que motivada en razones a los principios jurídicos que fundamentan el establecimiento del impuesto produce una dispensa total o parcial de la obligación tributaria"* (ver Riquert Marcelo A., en Zaffaroni Eugenio Raúl -director-, Ob. Cit., p. 376).

A su vez, este delito no tiene -como otros en el régimen penal tributario- condición objetiva de

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

punibilidad, es decir, no existe un piso cuantitativo; consumándose por el acto administrativo que acuerda la concesión del beneficio fiscal o de la seguridad social, antes de la efectiva disposición patrimonial; actos administrativos que llevaron adelante con conocimiento y voluntad, Luis Leonardo Barilari, Francisco Barilari -también por el período fiscal del año 2005-, Jorge Calvo y Roberto Hugo Fernández. Es decir que, a los alcances de la ley, se obtiene cuando se concede el beneficio (ver Bertazza, Ob. Cit., p. 94 y ss).

A modo de corolario, la figura se usa como ejemplo de los delitos de peligro concreto o, podría decirse puntualmente, en la que el resultado es un peligro, operando su consumación con la simple obtención del beneficio fiscal, sin requerirse que se haya gozado de ese beneficio perjudicando concretamente a la hacienda pública. De esto se deriva la ausencia de condición objetiva de punibilidad. Así, se contempla la simple omisión, porque la "obtención" importa una conducta positiva para el reconocimiento o autorización de goce del beneficio fiscal (ver Riquert Marcelo A., en Zaffaroni Eugenio Raúl -director-, Ob. Cit., p. 399).

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

e. Apropriación indebida de aportes previsionales de junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre del año 2008, de junio, julio, agosto y diciembre del año 2009, y junio del año 2010 (art. 7 de la ley 27.430):

La apropiación indebida de aportes previsionales por los períodos fiscales mencionados se direcciona al deber de actuar y que mediante la omisión de los aportes no se realiza la conducta mandada, teniendo en cuenta la posibilidad material de depósito que tenía Antonio Barillari S.A., es decir, su capacidad de acción a través de sus representantes -formales o administradores de hecho- resultando palmaria la intervención delictiva de Luis Leonardo Barilari -con el 20% de la participación del paquete accionario y desempeñando un rol preponderante en el giro de la contribuyente-, conforme fuere detallado en esta sentencia.

Este delito está dirigido al agente de retención (Antonio Barillari S.A.) que no depositare total o parcialmente dentro de los treinta días corridos de vencido el plazo de ingreso, el importe de los aportes retenidos a sus dependientes con destino al sistema de la seguridad social, agregándosele que





Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

el monto que se omitió ingresar supere la suma de cien mil pesos (\$100.000) por cada mes, vencido el plazo legal.

El detalle de los montos fue de \$ 400.121,52, \$ 217.574,76, \$ 219.900,98, \$ 262.631,39, \$ 225.876,49, \$ 210.119,21, \$ 237.451,28\$, \$ 108.239,85, \$ 158.189,02, \$ 124.355,79, \$ 106.668,60, \$ 102.670,67\$ y \$103.105,06 correspondientes a los meses de junio de 2008, julio de 2008, agosto de 2008, septiembre de 2008, octubre de 2008, noviembre de 2008 y diciembre de 2008; enero de 2009, junio de 2009, julio de 2009, agosto de 2009 y diciembre de 2009 y junio de 2010, respectivamente.

Está modalidad delictiva se enmarca dentro de los delitos instantáneos y de omisión, es decir, se posee un deber de actuar y, en el caso de autos, se ve la capacidad individual y la posibilidad material del sujeto activo de poder depositar el dinero y, sin embargo, la ausencia de la acción esperado por el plazo de 30 días corridos (ver Bertazza, Ob. Cit., p. 79 y ss).

En el caso de autos, se observa que la sociedad comercial Antonio Barillari S.A. no atravesaba una crisis económica mediante la cual la

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

omisión de depósito del importe de los aportes se haya realizado con el fin de evitar el cese de la actividad comercial. Sino que se observa como una manera espuria de tener un rédito económico indebido que perjudica directamente a sus empleados y que afecta a la hacienda pública por su significado macrosocial que implica realizar esos aportes, que son la base del sistema de la Seguridad Social.

Por otro lado, como ya fuere expresado, la omisión de aporte superó de forma mensual la condición objetiva de punibilidad en los períodos antes señalados.

Asimismo, vinculado al tipo objetivo, se destaca que la norma al indicar el importe de los aportes retenidos a sus dependientes, nos está diciendo que estos últimos son los empleados de la contribuyente. Esto se direcciona, como afirma Spinka, a que el delito no es una mera infracción a un deber administrativo o el simple incumplimiento de una deuda, sino que se postula como una omisión abusiva que perjudica patrimonialmente las arcas del Estado, defraudando así al sistema de la seguridad social (ver Riquert Marcelo A., en Zaffaroni Eugenio Raúl -director-, Ob. Cit., p. 397).

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Esa omisión de depositar tributos, aportes y contribuciones es dolosa, por haber tenido el representante legal Luis Leonardo Barillari -a pesar del ropaje formal que pretendía dejarlo en las sombras- intención consciente y deliberada de no entregarle al fisco los montos retenidos el agente de recepción Antonio Barillari S.A. (ver Riquert Marcelo A., Ob. Cit., p. 178 y ss).

f. Concurso real.

Por último, entiendo que las conductas subsumidas en tipos penales desarrolladas en este subacápite, tanto para Luis Leonardo Barillari, Francisco Barillari y Jorge Calvo, concurren de manera real (art. 55 del CP).

Es decir, aquí se da el presupuesto de pluralidad de hechos que son independientes y que no han sido juzgados previamente, existiendo una reunión simultanea de delitos diferentes, correspondiendo para varios ilícitos la aplicación de una pena única (ver Caramuti, Carlos S., Concurso de delitos, 3ra. edición, editorial Hammurabi, año 2018, Bs. As., p. 207 y ss).



Los Dres. Nicolás Toselli y Walter Antonio Venditti votaron en igual sentido.

X

Las penas aplicadas.

El Sr. juez de Cámara Dr. Fernando M. Machado Pelloni dijo:

En punto a individualizar la pena de los acusados hallados culpables, se ha dicho que es una consideración inherente a los jueces en la competencia que limita su jurisdicción (Fallos: 237:190; 255:253; 306:1669; entre otros). El único punto que debe evitarse es confundir arbitrio por arbitrariedad (Fallos: 315:708).

La trascendencia de la cuestión como la pluralidad de destinatarios de las sanciones que informa el veredicto nos sugirió abordar en este apartado de manera conjunta, los parámetros de





Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

medición tenidos en cuenta en la deliberación, sirviendo de ilustrativa introducción la cita de los hechos motivo de condena y su encuadre legal.

Luis Leonardo Barillari respondió como autor penalmente responsable del delito de evasión del impuesto a las ganancias correspondiente al período fiscal 2002, agravada por el monto y la utilización de facturas ideológica y materialmente falsas; obtención fraudulenta de beneficios fiscales correspondiente al período 2007; apropiación indebida de aportes previsionales correspondientes a los meses de junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre, diciembre de 2008; enero, junio, julio, agosto y diciembre de 2009 y junio de 2010, todos en concurso real (arts. 5, 12, 22 bis, 29.3, 40, 41 y 45 del Código Penal; arts. 2.a. y d., 7 y 8 de la Ley 27.430 por resultar, in totum, la ley penal aplicable más benigna; 398, 399, 403, 530 y 531 del Código Procesal Penal de la Nación texto según ley 23.984).

En el caso de Jorge Calvo respondió como autor penalmente responsable del delito de evasión del impuesto a las ganancias correspondiente al período fiscal 2002 agravada por el monto y la utilización de facturas ideológica y materialmente falsas y de

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

obtención fraudulenta de beneficios fiscales período 2007 (arts. 5, 12, 22 bis, 29.3, 40, 41 y 45 del Código Penal; arts. 2.a. y d. y 8 de la Ley 27.430) por resultar, in totum, la ley penal aplicable más benigna; 398, 399, 403, 530 y 531 del Código Procesal Penal de la Nación texto según Ley 23.984).

Francisco Barillari fue considerado autor penalmente responsable de los delitos de evasión del impuesto a las ganancias correspondiente al período fiscal 2002 agravada por el monto y la utilización de facturas ideológica y materialmente falsas y de obtención fraudulenta de beneficios fiscales correspondiente a los períodos 2005 y 2007; todos en concurso real (arts. 5, 12, 22 bis, 29.3, 40, 41 y 45 del Código Penal, arts. 2.a y d y 8 de la Ley 27.430) por resultar, in totum, la ley penal aplicable más benigna; 398, 399, 403, 530 y 531 del Código Procesal Penal de la Nación texto según ley 23.984).

Por último, a Roberto Hugo Fernández autor penalmente responsable del delito de obtención fraudulenta de beneficios fiscales período 2007. A esos efectos, requiérase al Consejo de Profesionales de las Ciencias Económicas de la Prov. de Buenos Aires informe acerca de situación de matrícula e historial

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

de sanciones disciplinarias que registre el causante ante ese organismo desde el año 2002 a la fecha (arts. 5, 12, 20 bis inciso. 3, 22 bis, 26, 29.3, 40, 41 y 45 del Código Penal; 8 de la Ley 27.430 por resultar, in totum, la ley penal aplicable más benigna; 398, 399, 403, 530 y 531 del Código Procesal Penal de la Nación texto según Ley 23.984).

Sin eximentes, las que no concurrieron ni se invocaron, surge del informe forense de fs. 4564/4666 la plena capacidad judicial para delinquir de los causantes.

Como agravantes, la pluralidad y gravedad de los delitos por los que fueron acusados, la naturaleza y los medios empleados y complejidad de las maniobras para su comisión, el ánimo de lucro y la magnitud el perjuicio ocasionado.

En palabras de los acusadores, una afrenta al erario, una vulneración a la actividad financiera del Estado, y con ello una conculcación de derechos una afrenta directa a la comunidad toda. La contribución al sostenimiento del Estado, además de constituir una obligación constitucional, es la piedra angular sobre la que se edifica el contrato social que lisa y llanamente sostiene al Estado de Derecho. La

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

lesión a la hacienda pública es una afrenta directa a la efectivización de los derechos individuales, sociales, económicos, culturales y de los de incidencia colectiva.

Y en especial, he tenido especial consideración a la indiscutida ascendencia y liderazgo de Francisco Barillari, como así el protagonismo saliente en todos y cada uno de los hechos, evidencias demostrativas de su firme determinación delictiva que excluyó toda idea relacionada con un quehacer meramente ocasional.

Fue atenuante la edad de los acusados, el buen comportamiento previo deducible de la falta de antecedentes y condenas penales informadas, primarios absolutos, según se comprobó.

En lo que respecta a Luis Leonardo Barillari, condenado por los mismos hechos que sus consortes con el agregado del delito de apropiación indebida de recursos de la seguridad social.

Sobre el punto hablaron los acusadores, más patente aún en el caso del delito de apropiación indebida de aportes previsionales, "delito que violenta el financiamiento de sistema de seguridad

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

social, pero por sobre todo deja al desamparo a los trabajadores de la empleadora que les retuvo los aportes, pero no los ingresó al Fisco (recordemos que este aspecto de la causa nación con la denuncia de un trabajador, Di mure, que advirtió que no le hacían los aportes cuando tuvo que usar los servicios de su obra social y recibió como respuesta que la misma estaba cortada por falta de aportes, esto es lo que se lesiona, derechos de terceros, derechos sociales, derecho a la salud, derecho a la cobertura ante las contingencias de la vida de los empleados".

Jorge Calvo mostró un acentuado protagonismo en los hechos objeto de juzgamiento y precisamente por esas conductas se lo condenó.

Roberto Hugo Fernández, a quien oímos en debate en varias oportunidades explicando su versión, por cierto, acomodaticia, pretendiendo confundir minimizando su rol. Y ya se vio que escondió lo más que pudo.

Conocido a un sujeto desenvuelto y con adecuada preparación, estudio universitario de contador público, con numerosos posgrados y designaciones como perito en causas judiciales, según

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

su propio relato, muy por encima de la media que suele transitar el fuero penal, en ese sentido un aventajado, pues sabido es que la instrucción abre puertas y ofrece posibilidades que a otros su realidad les niega.

Y justamente ese conocimiento científico que lo honra que impone *per se* velar por los deberes institucionales que rigen en la materia, también inclinaron la balanza en su contra, sobre todo porque operaba con ese plus que -aunque no pudo probarse en todos los casos- fue innegablemente el asesor contable de la empresa.

Repárese que su nombre aparece en todas las actas de asamblea de la reconocida firma, hoy desmantelada -al menos con el nombre que la hizo reconocida en esta ciudad en su mayor auge de la exportación pesquera.

De allí la pena de inhabilitación, solución normativa para el caso de un profesional, sin perjuicio de las diligencias encomendadas acerca de su situación de matrícula que informe el colegio que nuclea a los profesionales contadores.

Según este análisis y dentro del natural balanceo entre atenuantes y agravantes nos pareció

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE MAR DEL PLATA

correcto, pautas de orientación de los arts. 40 y 41 del CP, considero que la justa medida del reproche debía ser a Luis Leonardo Barillari una PENA DE CUATRO AÑOS Y SEIS MESES DE PRISIÓN, MULTA de noventa mil pesos (\$ 90.000) y las COSTAS del proceso; a Jorge Calvo la PENA DE TRES AÑOS Y SEIS MESES DE PRISIÓN, MULTA de setenta mil pesos (\$ 70.000) pesos y COSTAS del proceso; a Francisco Barillari a la PENA DE CUATRO AÑOS Y SEIS MESES DE PRISIÓN, MULTA de noventa mil pesos (\$ 90.000) pesos y COSTAS del proceso

Finalmente, a Roberto Hugo Fernández a la PENA DE DOS (2) AÑOS DE PRISION DE EJECUCIÓN CONDICIONAL, MULTA de cincuenta mil pesos (\$ 50.000) pesos y COSTAS del proceso e INHABILITACIÓN ESPECIAL por el mismo del tiempo de la condena para ejercer la profesión de contador público nacional, administrador de empresas y profesiones afines.

Los Dres. Nicolás Toselli y Walter Antonio Venditti votaron en igual sentido.

COROLARIO

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744

Las razones aquí redactadas fundamentaron el
pronunciamiento de la instancia, estándose a la
formalidad de la lectura.

Fecha de firma: 29/05/2024

Firmado por: NICOLAS TOSELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER ANTONIO VENDITTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS EZEQUIEL ONETO, SECRETARIO DE JUZGADO

Firmado por: LUCIANA MERCEDES FLOTTA, SECRETARIA



#29376133#413937696#20240529100110744